

Sygn. akt D 1/2014

**ORZECZENIE**

dnia                      roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie**

w składzie:

**Przewodniczący:**      Krzysztof Pachol

**Sędziowie:**            Tomasz Grabek - sprawozdawca  
Ewa Piórecka

**Protokolant:**           aplikant radcowski Katarzyna Sobolewska-Rubaj

w obecności **Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** Radcy  
Prawnego **Patrycji Kozłowskiej- Kalisz**

po rozpoznaniu na rozprawie: dnia                      r.

sprawy radcy prawnego

ur.                      r. w

obwinionego o to, że:

w dniu                      roku, jako pełniący funkcję publiczną radcy prawnego, złożył niezgodne z prawdą oświadczenie lustracyjne, w którym zaprzeczył, aby pracował, pełnił służbę czy też był współpracownikiem organów bezpieczeństwa państwa w okresie od dnia                      roku do dnia                      roku w rozumieniu art. 2 i 3a Ustawy z dnia 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944- 1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2013, poz. 1388), przy czym nieprawdziwość tego oświadczenia została stwierdzona prawomocnym orzeczeniem Sądu Okręgowego w                      z dnia                      roku, sygn. akt                      ,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 21 f i art. 3a ustawy z dnia 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2013, poz. 1388).

I. Uznaje obwinionego radcę prawnego  
winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, przy czym przyjmuje, że wyczerpuje ono  
dyspozycję art. 64 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2014 r.,  
poz. 637 z późn. zm.) w zw. z art. 6 ust 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i za to na podstawie art 65 ust.1 pkt 4 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę pozbawienia  
prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego

II. obciąża Obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.325,14 zł  
(słownie: jeden tysiąc trzysta dwadzieścia pięć złotych 14/100)

Przewodniczący

Krzysztof Pachol

Tomasz Grabek

Członkowie

Ewa Piórecka

## UZASADNIENIE

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:**

W dniu ..... r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynął wniosek Prokuratora Oddziałowego Biura Lustracyjnego ..... Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego ..... Do przedmiotowego wniosku załączone zostały orzeczenia: Sądu Okręgowego w Lublinie IV Wydział Karny z dnia ..... r., sygn. akt ..... oraz utrzymujące w mocy to orzeczenie – orzeczenie Sądu Apelacyjnego ..... z dnia ..... r., sygn. akt ..... Sąd Okręgowy stwierdził, że oświadczenie lustracyjne złożone przez ..... w dniu ..... r. jest niezgodne z prawdą, orzekł wobec lustrowanego utratę prawa wybieralności w wyborach do Sejmu, Senatu i Parlamentu Europejskiego oraz w wyborach powszechnych organu i członka organu jednostki samorządu terytorialnego oraz jednostki pomocniczej jednostki samorządu terytorialnego, której obowiązek wynika z ustawy, na okres 4 (czterech) lat. Sąd Okręgowy w ..... orzekł również wobec lustrowanego zakaz pełnienia funkcji publicznej, o której mowa w art. 4 pkt 2-57 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu dokumentów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz o treści tych dokumentów, na okres 4 (czterech) lat oraz obciążył lustrowanego wydatkami postępowania.

W związku z przedmiotowym wnioskiem Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowieniem z dnia ..... r. wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu ..... Po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania Rzecznik Dyscyplinarny wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Lublinie o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu .....

Radca prawny ..... obwiniony został o to, że w dniu ..... r. jako pełniący funkcję publiczną radcy prawnego, złożył niezgodne z prawdą oświadczenie lustracyjne, w którym zaprzeczył, aby pracował, pełnił służbę, czy też był współpracownikiem organów bezpieczeństwa państwa w okresie od dnia ..... roku do dnia ..... roku w rozumieniu art. 2 i 3a ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu dokumentów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz o treści tych dokumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 425, z późn. zm.), przy czym nieprawdziwość tego

oświadczenia stwierdzona została prawomocnym orzeczeniem Sądu Okręgowego w  
z dnia ..... r., sygn. akt ..... ; tj. popełnienie  
przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych  
w związku z art. 21f i 3a ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu dokumentów  
bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz o treści tych dokumentów (Dz. U. z 2007 r.  
Nr 65, poz. 425, z późn. zm.).

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w Lublinie zważył, co następuje:**

Fakt złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego przez obwinionego  
radcę prawnego ..... został dowiedziony w orzeczeniach sądów  
powszechnych, za które obwiniony został prawomocnie skazany. Sądy powszechne obu  
instancji nie miały żadnej wątpliwości, „(...) że ..... był świadomym i tajnym  
współpracownikiem organów bezpieczeństwa PRL w rozumieniu art. 3a ust. 1 ustawy  
lustracyjnej oraz wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 maja 2007 r., sygn. akt  
(uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia ..... r., sygn. akt  
..., k. 7). Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie nie jest uprawniony do oceny  
postępowania dowodowego prowadzonego przez sądy powszechne. Orzeczenia karne,  
jakie zapadły w sprawie, potwierdziły winę radcy prawnego i zwalniają sąd dyscyplinarny  
od prowadzenia postępowania dowodowego mającego na celu wykazanie winy albo jej brak.

Rolą sądu dyscyplinarnego jest więc tylko ocena, czy popełniony przez obwinionego  
czyn mieści się w katalogu czynów wymienionych w ustawie o radcach prawnych,  
a popełnienie, którego przez członka samorządu radców prawnych podlega karze  
dyscyplinarnej jako niegodne.

Przesłanką do uznania obwinionego winnym popełnienia zarzucanych mu czynów  
dyscyplinarnych jest prawomocne skazanie w sprawie karnej. Wyczerpuje to  
w zupełności dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych, przy czym  
w opisaney sytuacji Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie nie orzeka na podstawie ustawy  
z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu dokumentów bezpieczeństwa państwa  
z lat 1944-1990 oraz o treści tych dokumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 425, z późn.  
zm.).

Z tych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie uznał obwinionego radcę  
prawnego ..... winnym popełnienia zarzucanego mu przewinienia  
dyscyplinarnego kwalifikując je na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych  
w związku z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Stosownie do dyspozycji art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki radcy prawnego.

Przewinienie, którego dopuścił się radca prawny sprzeczne jest z postanowieniami art. 1 oraz art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Przepisy art. 1 KERP zobowiązują radcę prawnego do kierowania się między innymi przepisami prawa. Z przepisem tym korespondują wprost postanowienia art. 6 ust. 1 KERP, które zobowiązują radcę prawnego do wykonywania czynności zawodowych między innymi zgodnie z prawem i uczciwie. Natomiast stosownie do art. 6 ust. 2 KERP radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym.

Radca prawny składając niezgodne z prawdą oświadczenie lustracyjne opisane szczegółowo w wyroku sądu powszechnego złamał powyżej opisane zasady KERP.

Złożenie przez radcę prawnego niezgodnego z prawdą oświadczenie lustracyjne w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego stanowi wyraz rażącego lekceważenia porządku prawnego.

Zatem postępowanie radcy prawnego ocenione zostało jako wysoce naganne i w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego adekwatną formą reakcji na przewinienie, którego dopuścił się radca prawny jest kara pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego przewidziana w przepisach art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy o radcach prawnych. Wskazać należy, że rozważając zasadność wymierzenia kary najsurowszej, o charakterze eliminacyjnym, jaką jest pozbawienie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie brał pod uwagę relację pomiędzy czynem, którego dopuścił się obwiniony radca prawny i jego stosunkiem do tego czynu, a szczególnym charakterem zawodu radcy prawnego, jako zawodu tzw. zaufania publicznego. Zawodu zaufania publicznego nie powinni bowiem wykonywać ludzie, którzy z uwagi na - ujawnione przy okazji popełnienia przewinienia dyscyplinarnego - dyskwalifikujące cechy charakterologiczne nie dają rękojmi odpowiedzialnego zachowania w relacjach z organami wymiaru sprawiedliwości, organami administracji państwowej, organami samorządu radcowskiego, a także podmiotami, którym mieliby służyć swą wiedzą zawodową. Wymierzając ten rodzaj kary Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie miał na uwadze również, że postępowanie radcy prawnego może kreować negatywny wizerunek wszystkich radców prawnych

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciążył obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.325, 14 zł.

Mając na uwadze podniesione okoliczności oraz na podstawie art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych w związku z art. 413 K.p.k. orzeczono jak wyżej.

Od orzeczenia niniejszego stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje prawo wniesienia odwołania. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Krzysztof Pachol

Tomasz Grabek

Ewa Piórecka