

Sygn. akt OS 1/2014

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...)r.

w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Pachoł
Zofia Filipek-Kraczek – sprawozdawca
Ewa Piórecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu (..)r. sprawy z odwołania (...), (...) i (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt RD(...) z dnia (...) r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...)

na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 17 § 1 p. 1) k.p.k. i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1059 z późn.zm.)

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia w sprawie

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

.....

.....

Krzysztof Pachoł

Zofia Filipek-Kraczek

Ewa Piórecka

Uzasadnienie

Na posiedzeniu jawnym w dniu (...)r Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie rozpoznał sprawę z odwołania (...), (...) i (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie sygn.akt RD(...) z dnia (...)r o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...).

Rozpoznając sprawę OSD ustalił, co następuje:

W dniu (...)r do OIRP w Lublinie wpłynęło pismo (...), (...) i (...), w którym zawarty był wniosek o zastosowanie wobec radcy prawnego (...) środków dyscyplinarnych, gdyż zdaniem skarżących dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych poprzez odmowę ujęcia w porządku obrad Walnego Zgromadzenia projektów uchwał zgłoszonych przez członków. W uzupełnieniu w/w skargi (data wpływu (...)r) wnioskodawcy przedłożyli kserokopie pism zawierających projekty uchwał oraz korespondencję prowadzoną przez członków z zarządem (...) w (...). Ponadto w tymże uzupełnieniu skargi wnieśli o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec zespołu radców prawnych nie dokonując korekty swego wniosku poprzez podanie nazwisk radców prawnych, którzy wchodzili w skład tegoż zespołu. Tym samym wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczył tylko radcy prawnego (...).

Postanowieniem z dnia (...)r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie wszczął dochodzenie w sprawie podejrzenia popełnienia przez radcę prawnego (...) przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (t.j. z dnia 16.12.2009r, Dz.U. 2010,nr 10,poz.65 ze zm.). W toku dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie przesłuchał świadków w osobach wnioskodawców, radcy prawnego (...) oraz radcę prawnego (...). Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego postanowieniem z dnia (...)r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie przedstawił radcy prawnemu (...) zarzut ,iż świadcząc obsługę prawną w dniu (...)r na obradach Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) jako radca prawny zatrudniony w tejże Spółdzielni nie uzasadnił w sposób wskazujący na konkretne przepisy prawne stanowiska prawnego w sprawie nie umieszczenia w porządku obrad Walnego Zgromadzenia zgłoszonych przez członków projektów uchwał i wniosku. W

wyniku wydanej w ten sposób ogólnej opinii prawnej członkowskie projekty uchwał i wniosków nie zostały wprowadzone do porządku obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni, a co za tym idzie poddane głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu, co uniemożliwiło członkom Spółdzielni realizację ich praw. Zarzut ten został zakwalifikowany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie jako popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 pkt 2) w zw. z art.3 ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (t.j. z dnia 16.12.2009r, Dz.U. 2010,nr 10,poz.65 ze zm.) w zw. z art.6 ust.1 i art.1 w zw.z art.4 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Obwiniony radca prawny (...) nie zgodził się z przedstawionym mu zarzutem. Wskazał, iż wykonywanie zawodu radcy prawnego polega także na udzielaniu konsultacji prawnych. Takie konsultacje zarząd spółdzielni przeprowadzał z zespołem radców prawnych zarówno przed Walnym Zgromadzeniem jak i w trakcie obrad. Nadto podniósł, że w przypadku projektów uchwał i wniosków zgłaszanych przez członków Spółdzielni na Walne Zgromadzenie odbywają się konsultacje prawne z udziałem zespołu radców prawnych. Nie wydaje się pisemnych opinii co do każdego wniosku w tym zakresie. Zarząd zasięga konsultacji u radców prawnych ale podejmuje suwerenną decyzję w sprawie umieszczenia w porządku obrad Walnego Zgromadzenia konkretnego projektu uchwały czy też wniosku.

Postanowieniem z dnia (...)r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie umorzył dochodzenie przeciwko radcy prawnemu (...) na podstawie art.17 §1 kpk w zw.z art.74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (t.j. z dnia 16.12.2009r, Dz.U. 2010,nr 10,poz.65 ze zm.) z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego.

Od tego z postanowienia, w ustawowym terminie, (...), (...) i (...) złożyli odwołanie wnosząc o jego zmianę i zastosowanie wobec radcy prawnego (...) ostrzeżenia, co – zdaniem skarżących- będzie nauczka dla niego na przyszłość jako młodego prawnika. W uzasadnieniu wskazali, iż utrzymanie w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie przyczyni się do zmarginalizowania zapisanych prawem praw członków spółdzielni i otworzy drogę zarządowi spółdzielni oraz zespołowi radców prawnych do dowolności przestrzegania prawa, które będą mogły również skutkować w przyszłości. Skarżący nie zgadzają się z postanowieniem o umorzeniu dochodzenia bowiem radca prawny (...) przy akceptacji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego – ich zdaniem –stał się sędzią we własnej sprawie. Nadto wskazali, iż wydanie opinii przez radcę prawnego (...) w formie słownej jest

w tak ważnej sprawie dla nich jako członków Spółdzielni nie do zaakceptowania oraz niezgodne ze stosowaną praktyką w tym względzie.

Rozpoznając odwołanie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy jak również wyjaśnienia złożone przez skarżących na posiedzeniu w dniu (...) r. Oceniając materiał dowodowy zgromadzony w dochodzeniu przeprowadzonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w zakresie postawionego radcy prawnemu zarzutu Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uznające, iż zachowanie radcy prawnego (...) nie wypełniło dyspozycji art.64 ust. 1 pkt.2 w zw. z art. 3 ust.2 cyt.ustawy o radcach prawnych w zw. z art.6 ust.1 i art.1 w zw. z art.4 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Sąd nie dopatrzył się okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do uznania zachowania radcy prawnego za przewinienie dyscyplinarne. Także w odwołaniu skarżący nie przedstawili takich okoliczności jak również nie wykazali, iż radca prawny dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego. Godzi się w tym miejscu zwrócić uwagę na to, że konsultacje w sprawie umieszczenia projektów uchwał w porządku obrad przeprowadzone były z udziałem dwóch radców prawnych zatrudnionych w Spółdzielni. Natomiast zarzuty zostały skierowane przeciwko jednemu z nich, chociaż w piśmie uzupełniającym z dnia (...)r ((...)) wnosili o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec zespołu radców prawnych traktując swój wniosek jako działanie prewencyjne (cyt.:aby w przyszłości takich błędów nie popełniali"). W odwołaniu od postanowienia o umorzeniu dochodzenia skarżący wnosili o zastosowanie ostrzeżenia wobec radcy prawnego jako cyt.:„nauczkę dla niego na przyszłość jako młodego prawnika”. W tym miejscu Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pragnie zauważyć, że postępowanie dyscyplinarne ma na celu eliminowanie negatywnych, sprzecznych z ustawą o radcach prawnych i zasadami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zachowań przedstawiciela tegoż zawodu. W żadnym wypadku postępowanie dyscyplinarne i ewentualne orzeczenie kary dyscyplinarnej nie może być traktowane jako „nauczka na przyszłość” jak wskazano w odwołaniu. Także wiek nie może być okolicznością uzasadniającą zastosowanie kary dyscyplinarnej, bowiem należy mieć na uwadze, że radca prawny uzyskuje uprawnienia zawodowe odbywając aplikację zakończoną końcowym egzaminem przeprowadzanym przez

państwową komisję i od tej chwili –bez względu na wiek- jest umocowany do prowadzenia praktyki radcowskiej. Dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pominął wyżej omówione argumenty skarżących uznając je za nie merytoryczne, a więc nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia nin. sprawy.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał natomiast w pełni argumentację prawną przedstawioną przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia a dotyczącą poszczególnych zarzutów związanych ze zgłoszonymi przez skarżących projektami uchwał i wniosku, które nie zostały ujęte w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Argumentacja ta oparta jest o obowiązujące przepisy prawa jak również aktualne orzecznictwo sądowe.

Trafne jest także stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że radca prawny zatrudniony w spółdzielni, pomimo iż winien jest działać w interesie tejże spółdzielni a więc i jej członków, obsługuje spółdzielnię a nie jej poszczególnych członków, którzy nie mogą wydawać radcy prawnemu poleceń co do sporządzania opinii prawnych, czy stanowiska w danej sprawie. Mogą to czynić tylko organy spółdzielni. Organy spółdzielni podejmują także ostateczną decyzję – w ramach kompetencji statutowych- w danej sprawie. Decyzji nie podejmuje radca prawny.

W niniejszej sprawie okoliczności wskazane przez skarżących oraz ujawnione w toku dochodzenia prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego jak również ustalenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie nie dają podstaw do uznania, iż zachowanie radcy prawnego (...) stanowiło przewinienie dyscyplinarne.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 426 § 1 kodeksu postępowania karnego od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Krzysztof Pachot

.....

Zofia Filipek-Kraczek

.....

Ewa Piórecka