

Uzasadnienie

W dniu r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby radców Prawnych w Lublinie wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wobec niepopelnienia czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne. Zastępca Rzecznika wskazał, iż w przedmiotowej sprawie, biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności dokumenty załączone do akt przez pr., którym prawdziwości nie da się odmówić, czynności sprawdzające nie ujawniły jednak popełnienia żadnego czynu, który mógłby uzasadniać wszczęcie i przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego w niniejszej sprawie.

Odwołanie od tego postanowienia sporządził w którym wniósł o przeprowadzenie przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postępowania wyjaśniającego w jego obecności oraz okazanie oryginału oświadczenia z jego podpisem z dnia r.

Dodatkowo skarżący podniósł, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego pominął meritum jego skargi, na które składał się zarzut podrobienia jego podpisu (posłużenie się kopią podpisu) na w/w oświadczeniu, gdyż jak twierdzi skarżący: „żadnego pisma napisanego w Kancelarii Radcy Prawnego w dniu r. nie podpisywałem”.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w toku przewodu sądowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, co następuje:

Radca prawny został wyznaczony przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie jako pełnomocnik procesowy z urzędu w sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w ; sygn. akt

W dniu r. odebrał zawiadomienie z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w tym przedmiocie.

Radca prawny w sprawie ze skargi _____ wystosował kilka pism do skarżącego, w których poinformował go m. in. o zapoznaniu się z aktami postępowania sądowego, jak również o swoim merytorycznym stanowisku w tej sprawie. Mecenas _____ stawiał się również osobiście na rozprawie w dniu _____ r., gdzie po zamknięciu rozprawy _____ wydał wyrok, który był niekorzystny dla skarżącego.

W tym samym dniu skarżący był obecny w siedzibie Kancelarii Radcy Prawnego _____, gdzie został pouczone ustnie o przysługujących w postępowaniu sądowoadministracyjnym środkach zaskarżenia i ewentualnej ścieżce postępowania przez pełnomocnika ustanowionego z urzędu.

Po pouczeniu skarżący podpisał nazwiskiem _____ dokument zatytułowany „Oświadczenie” o następującej treści: „ Ja niżej podpisany _____ oświadczam, że zostałem pouczone przez r. pr. _____ o znaczeniu zapadłego w dniu _____ r. wyroku oddalającego skargę w sprawie przed _____ sygn. akt _____ oraz przysługujących mi środkach zaskarżenia. Oświadczam, iż rezygnuję z prawa do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku i doręczenia odpisu wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem, a także, że rezygnuję ze złożenia skargi od wyroku z dnia _____ r. sygn. akt _____ do NSA. Tym samym zwalnam ustanowionego z urzędu pełnomocnika r. pr. _____ z obowiązku podejmowania dalszych czynności procesowych w niniejszej sprawie. Lublin, dnia _____ r.”.

W dniu _____ r. skarżący, bez konsultacji i zawiadomienia r. pr. _____ samodzielnie złożył pismo procesowe. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowieniem z _____ r. odmówił skarżącemu sporządzenia uzasadnienia wyroku ogłoszonego _____ r. W związku z zapadłym postanowieniem r. pr. _____ sporządził w dniu _____ r. opinię o braku podstaw do wniesienia zażalenia na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w

z dnia r. w przedmiocie odmowy
sporządzenia pisemnego uzasadnienie wyroku.

W dniu r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
wpłynęła skarga , który działając jako prezes spółki
zagospodarowania wspólnoty gruntowej w , zarzucił r. pr.
zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego, które miałyby polegać
na niedopełnieniu obowiązków zawodowych jako pełnomocnik procesowy
ustanowiony z urzędu w postępowaniu sądownoadministracyjnym przed WSA w
w sprawie o sygn. Z treści skargi wynikało, iż r. pr
nie wykonał w późniejszym czasie żadnych czynności procesowych
zmierzających do zaskarżenia tego wyroku. Dodatkowym zarzutem było to, iż
skarżący nie podpisywał żadnego oświadczenia w Kancelarii Radcy Prawnego w dniu
r., zatem jego podpis na tymże oświadczeniu został podrobiony.

W toku czynności sprawdzających, po zapoznaniu się z treścią skargi, r. pr.
złożył obszerne pisemne wyjaśnienia, w których przedstawił stan
faktyczny i prawny sytuacji będącej przedmiotem skargi.

**Oceniając ustalenia stanu faktycznego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył,
co następuje:**

Zebrany materiał dowodowy nie pozwala na ustalenie kwestii, czy radca
prawny dopuścił się zarzucanych mu czynów.

W tej sytuacji odwołanie skarżącego od postanowienia Zastępcy Rzecznika
Dyscyplinarnego Okręgowej Izby radców Prawnych w Lublinie z dnia
r. zasługuje w pełni na uwzględnienie.

Skarżący słusznie podniósł, iż Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego pominął
meritum jego skargi, na które składał się zarzut podrobienia jego podpisu (posłużenie
się kopią podpisu) na w/w oświadczeniu.

Dla prawidłowego rozstrzygnięcia niniejszej skargi niezbędne jest przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w celu uzupełnienia postępowania dowodowego. Zastępca Rzecznika winien ustalić, gdzie się znajduje oryginał owego oświadczenia skarżącego. Powinien w tym celu zobowiązać radcę prawnego do wskazania miejsca położenia dokumentu oraz do jego przedłożenia, jeżeli dokument ten znajduje się w posiadaniu radcy prawnego. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego należy dogłębnie wyjaśnić kwestię sporządzenia kwestionowanego dokumentu i jego treści, a przede wszystkim oryginalności podpisu skarżącego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd orzekł jak w sentencji Postanowienia.

Przewodniczący:

Członkowie:

(Barbara Dubiel)

(Anna Jakubowska-Rybczyńska)

(Beata Franus-Wyrwich)