

Sygn.akt OS

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...)r.

w składzie:

Przewodniczący: Anna Jakubowska - Rybczyńska
Zofia Filipek-Kraczek – sprawozdawca
Ewa Piórecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...)r. sprawy z odwołania radcy prawnego
(...) od ostrzeżenia Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia
(...)

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone ostrzeżenie Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców
Prawnych w Lublinie

Przewodniczący:

Anna Jakubowska - Rybczyńska

Członkowie:

Zofia Filipek-Kraczek

Ewa Piórecka

OS

Uzasadnienie

Przedmiotem sprawy rozpoznawanej przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie było odwołanie radcy prawnego (...) od ostrzeżenia Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia (...)r.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu (...)r OSD w Lublinie ustalił, co następuje:

Pismem z dnia (...)r Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Lublinie wystąpił do Dziekana Rady OIRP w Lublinie z wnioskiem o rozważenie udzielenia przez Dziekana ostrzeżenia w trybie art.66 ustawy o radcach prawnych w związku z użyciem przez radcę prawnego (...) w piśmie

z dnia (...)r wobec skarżącego w postępowaniu dyscyplinarnym RD (...), sformułowania cyt. " *ze sprzątniem nie takich śmieci miałam już w życiu do czynienia*". W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego posługiwanie się przez radcę prawnego tego rodzaju obraźliwymi sformułowaniami pod adresem innych osób, tym bardziej w piśmie o charakterze formalnym, kierowanym do organu postępowania dyscyplinarnego narusza art.6 ust.2, art.27 ust.6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Przed podjęciem decyzji o zastosowaniu ostrzeżenia Dziekan telefonicznie i pisemnie wzywał radcę prawnego do stawienia się w siedzibie OIRP celem udzielenia wyjaśnień. Radca prawny nie stawiała się przysyłając pisemne usprawiedliwienia nieobecności wskazując na pilną potrzebę wyjazdu na kilka dni w ważnych sprawach rodzinnych (w terminie wskazanym w zaproszeniu), sprawami zawodowymi. Ze znajdującego się w aktach materiału dowodowego wynika, iż do spotkania z Dziekanem nie doszło.

Dziekan na podstawie własnych ustaleń i na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu (...) r podjął decyzję o udzieleniu radcy prawnemu (...) ostrzeżenia w związku z naruszeniem art.64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.6 ust.2 i art.27 ust.6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Pismo Dziekana zostało odebrane przez radcę prawnego dnia (...) r.

W dniu (...) r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie wpłynęło (zapewne mylnie opatrzone datą (...)r.) odwołanie radcy prawnego (...), w którym wnosi o uchylenie udzielonego ostrzeżenia wskazując na brak podstaw formalnych i merytorycznych do jego zastosowania. Radca prawny wskazywała, iż wobec niej zastosowano postępowanie zaoczne, ponadto dokonano nadinterpretacji użytego przez nią sformułowania w pismach składanych w postępowaniu dyscyplinarnym oraz, iż użyte sformułowanie miało znaczenie funkcjonalne a nie podmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia OSD OIRP w Lublinie zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. OSD OIRP w Lublinie podziela w całości decyzję Dziekana Rady OIRP w Lublinie o udzieleniu ostrzeżenia radcy prawnemu (...). Zawód radcy prawnego jest zawodem zaufania publicznego i dlatego też od radcy prawnego wymaga się zachowania taktu, umiaru i oględności wypowiedzi w każdym wystąpieniu, także w postępowaniu dyscyplinarnym, które regulowane jest ustawą o zawodzie radcy prawnego. Formułowanie twierdzeń naruszających godność innych osób, w tym przypadku osób, z którymi toczy się spory sądowe jest zachowaniem wysoce nieetycznym. Stąd też OSD OIRP w Lublinie uznał, iż udzielenie ostrzeżenia jest w przedmiotowej sprawie zasadne i stanowi wystarczający środek dyscyplinujący, bowiem radca prawny (...) dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego mniejszej wagi, a więc zastosowanie przepisu art.66 ust.1 ustawy o radcach prawnych jest uzasadnione.

Godzi się także zwrócić uwagę na fakt, iż radca prawny unikała stawiania się przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym i Dziekanem uzasadniając absencję koniecznością załatwienia spraw osobistych i zawodowych. Również nie stawiała się na posiedzenie OSD w dniu (...) r usprawiedliwiając nieobecność zaświadczeniem potwierdzonym przez lekarza sądowego. W piśmie, które wpłynęło do OSD w dniu (...) r radca prawny (...) podtrzymała swoje odwołanie jak również oświadczyła, że nie ma już nic do dodania w tej sprawie. Nie wniosła o odroczenie posiedzenia. Wniosła o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem w przypadku, gdyby OSD takie orzeczenie wydał.

Biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy OSD OIRP w Lublinie utrzymał w mocy zaskarżone ostrzeżenie Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Od niniejszego postanowienia odwołanie nie przysługuje- art.66 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (tj. Dz.U. 2014, 637 ze zm).

Przewodniczący:

Anna Jakubowska - Rybczyńska

Członkowie:

Zofia Filipek-Kraczek

Ewa Piórecka