

Sygn. akt D

POSTANOWIENIE

Dnia (...) r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: Radca Prawny Urszula Nieborak

Sędziowie: Radca Prawny Grzegorz Koksanowicz
Radca Prawny Teresa Silmanowicz

Protokolant: Ewa Kołtuniak

na posiedzeniu niejawnym dnia: (...) r.

wskutek wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. Sygn. akt RD (...), RD(...), RD (...) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego o przewinienia dyscyplinarne określone w art. 4 ust. 1 i ust. 6 art. 6 ust. 1 i 2 oraz art. 28 ust. 1 ust. 5, ust. 9 i ust. 11 oraz art. 29 ust.2, ust. 4 i ust. 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych przeciwko (...)

postanawia

umorzyć postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu (...) obwinionemu o popełnienie przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 4 ust. 1 i ust. 6, art. 6 ust. 1 i 2 oraz art. 28 ust. 1 ust. 5, ust. 9 i ust. 11 oraz art. 29 ust.2, ust. 4 i ust. 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 507) wobec stwierdzenia, że (...) został prawomocnie skreślony z listy radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie i nie podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej

Przewodniczący Sędziowie :
Urszula Nieborak Grzegorz Koksanowicz Teresa Silmanowicz

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia (...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawach Sygn. akt : RD(...), RD(...) i RD (...) wystąpił o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu (...) obwinionemu o popełnienie przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 4 ust. 1 i ust. 6, art. 6 ust. 1 i 2 oraz art. 28 ust. 1 ust. 5, ust. 9 i ust. 11 oraz art. 29 ust.2, ust. 4 i ust. 7 Kodeksu Etyki

Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

Zarządzeniem z dnia (...) r. Przewodnicząca Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wyznaczyła skład orzekający raz termin rozprawy celem nadania wnioskowi o ukaranie skierowanemu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dalszego biegu.

Po wykonaniu powyższych czynności w sprawie na podstawie wyciągu z protokołu posiedzenia Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. ustalono, że Uchwałą Nr 834/IX/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 02 marca 2015 r. radca prawny (...) został skreślony z listy radców prawnych Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Przedmiotową Uchwałę pozostawiono w aktach radcy prawnego jako skutecznie doręczoną w trybie art. 44 kodeksu postępowania administracyjnego z dniem (...) r. co potwierdza stosowna adnotacja.

Uchwała Nr 834/IX/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. wobec jej niezaskarżenia w terminie 14 dni stała się prawomocna z dniem (...) r., co oznacza, że z tym dniem Pan (...) przestał być radcą prawnym.

Wobec ustalenia i stwierdzenia powyższej okoliczności Przewodnicząca Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zarządzeniem z dnia (...) r. uchyliliła w całości zarządzenie z dnia (...) r. wydane w sprawie sygn. akt D (...) i w trybie art. 339 § 3 pkt 1 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych skierowała sprawę na posiedzenie niejawne celem wydania postanowienia o umorzeniu postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 8 i pkt 11 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 64 ust. 1 i w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym zważył co następuje :

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych podlegają jedynie radcowie prawni i aplikanci radcowscy. Z przepisu tego wynika zatem jednoznacznie, że organ samorządu radców prawnych jakim jest Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, nie może orzekać w sprawach osób nie będących członkami samorządu radców prawnych, a więc nie wpisanymi na listę radców prawnych. Nie może być zatem pociągnięta do odpowiedzialności dyscyplinarnej przed organami samorządu radcowskiego osoba skreślona z listy radców prawnych (tak : Z. Klatka: Ustawa o radcach prawnych. Komentarz, Wyd. C.H. Beck, Warszawa 1999, s. 356. tak : Sąd Najwyższy w postanowieniach : z dnia 01 .10.2004 r. Sygn. akt : SDI 5/05 i SDI 7/04). Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Na podstawie dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy w tym przede wszystkim prawomocnej Uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, że w chwili wydania niniejszego postanowienia Pan (...) nie jest już radcą prawnym wobec skreślenia z listy radców prawnych prawomocną uchwałą uprawnionego organu samorządu radcowskiego. Na marginesie tylko należy zauważyć, że jedynym przepisem, zapobiegającym instrumentalnemu wystąpieniu z korporacji po to, aby uniknąć postępowania dyscyplinarnego, jest dyspozycja art. 30 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym w wypadku gdy przeciwko radcy prawnemu toczy się postępowanie dyscyplinarne do czasu zakończenia takiego postępowania można odmówić skreślenia z listy radców prawnych pomimo wniosku radcy prawnego, o którym mowa w art. 29 pkt 1. Przepis ten ma na celu zachowanie możliwości napiętnowania przez organy korporacyjne szczególnie nagannych zachowań radcy prawnego. Rzecz jednak w tym, że ocena, czy zachodzą okoliczności przemawiające za nieskreśleniem radcy prawnego z listy w tym celu, aby zachować

jurysdykcję organu korporacyjnego, może być dokonywana wyłącznie w postępowaniu toczącym się w trybie art. 29 i art. 30 ustawy o radcach prawnych, nie zaś w postępowaniu dyscyplinarnym przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. Skreślenie następuje bowiem uchwałą rady izby o charakterze decyzji administracyjnej, zaś postępowanie poprzedzające uchwałę prowadzi się stosując przepisy kodeksu postępowania administracyjnego (zob. Z. Klatka, *op. cit.*, s. 263). Bezsporne jest zatem, że w dniu podejmowania przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych, niniejszego postanowienia opisana wyżej Uchwała Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia (...) r. o skreśleniu (...) z listy radców prawnych na podstawie art. 29 pkt 4 lit. a była prawomocna. W konsekwencji radca prawny (...) nie podlega, jak to wskazano wyżej jurysdykcji dyscyplinarnej organów samorządu radcowskiego w tym również Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, a zatem koniecznym i zasadnym było wydanie rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 17 § 1 pkt 8 i 11 kodeksu postępowania karnego .

Stosownie do tych przepisów [...] „ w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania karnego [...] (art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych)

Na podstawie odpowiednio stosowanego art. 17 § 1 kodeksu postępowania karnego [...] nie wszczywa się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych, (art. 17 § 1 pkt 8) lub zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (art. 17 § 1 pkt 11).

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowił jak w sentencji niniejszego postanowienia.

POUCZENIE :

Na podstawie art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 507) od niniejszego postanowienia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sędziowie :
Urszula Nieborak Grzegorz Koksanowicz Teresa Silmanowicz