

Sygn. akt : **D 5/2015**

ORZECZENIE

Dnia (...) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

w składzie:

Przewodniczący: Barbara Dubiel

Sędziowie **Bożena Bilkiewicz-Bańka**
 Zofia Filpek-Kraczek

Protokolant: **Patrycja Kulakowska-Wieleba**

w obecności Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
Radcy Prawnego **Patrycji Kozłowskiej - Kalisz**

wskutek uwzględnienia w dniu (...) roku wniosku o wydanie orzeczenia i wymierzenie
określonej kary dyscyplinarnej złożonego przez radcę prawnego (...), urodzonego (...)r. w
(...), syna (...), zamieszkałego (...), (...)

obwinionego o to, że :

1. będąc pełnomocnikiem procesowym (...) w (...) w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym - Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w (...) sygn. akt (...) sporządził apelację od wyroku tego Sądu z dnia (...)r. zawierającą braki formalne i wbrew wezwaniu Sądu pismem z dnia (...)r. braków tych w sposób prawidłowy nie usunął, co spowodowało odrzucenie przez Sąd apelacji i pozbawiło możliwości kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia w interesie reprezentowanej przez radcę strony,
- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych
2. będąc pełnomocnikiem procesowym (...) w(...) w sprawie toczącej się przed Sądem

Rejonowym - Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w (...) w sygn. akt IV P (...), wbrew zobowiązaniu Sądu nie usunął braków formalnych zażalenia z dnia (...)r. w wyznaczonym terminie tj. do dnia (...) r, co spowodowało odrzucenie zażalenia i pozbawiło możliwości kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia w interesie reprezentowanej przez radcę strony,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych,

3. będąc pełnomocnikiem procesowym (...) w (...) w sprawach toczących się przed Sądem Rejonowym - Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w (...) sygn. akt (...) i (...) udzielał swojemu mocodawcy nierzetelnych i nieprawdziwych informacji o przebiegu tych spraw i ich wyniku oraz unikał kontaktu ze swoim mocodawcą,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 w zw. z art.28 ust. 1 i ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

4) będąc pełnomocnikiem procesowym (...) w (...) w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym - Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w (...) w sygn. akt (...) nie zwrócił swojemu mocodawcy kompletnych akt sprawy po zakończeniu jej prowadzenia,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 w zw. z art.28 ust. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

I. uznaje Obwinionego radcę prawnego (...) za winnego tego, iż będąc pełnomocnikiem procesowym (...) w (...) w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym - Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Zamościu sygn. akt (...) sporządził apelację od wyroku tego Sądu z dnia (...)r. zawierającą braki formalne i wbrew wezwaniu Sądu postanowieniem z dnia (...)r. braków tych w sposób prawidłowy nie usunął, co spowodowało odrzucenie przez Sąd apelacji i pozbawiło możliwości kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia w interesie reprezentowanej przez radcę strony

kwalifikując ten czyn jako popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych, i za to na podstawie art. 64 ust. 1 w zw. z art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507, z późn. zm.) wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (...) karę

pieniężną w kwocie 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych).

II. uznaje Obwinionego radcę prawnego (...) za winnego tego, iż będąc pełnomocnikiem procesowym (...) w (...) w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym - Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w (...) w sygn. akt (...), wbrew zobowiązaniu Sądu nie usunął braków formalnych zażalenia z dnia (...) r. w wyznaczonym terminie tj. do dnia (...)r, co spowodowało odrzucenie zażalenia i pozbawiło możliwości kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia w interesie reprezentowanej przez radcę strony,

kwalifikując ten czyn jako popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. z 2015r. poz. 507, z późn.zm.) wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (...) karę pieniężną w kwocie 2.250 zł (słownie: dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych).

III. uznaje Obwinionego radcę prawnego (...) za winnego tego, iż będąc pełnomocnikiem procesowym (...) w (...) w sprawach toczących się przed Sądem Rejonowym - Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w (...) sygn. akt (...) i (...) udzielał swojemu mocodawcy nierzetelnych i nieprawdziwych informacji o przebiegu tych spraw i ich wyniku oraz unikał kontaktu ze swoim mocodawcą,

kwalifikując ten czyn jako popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 w zw. z art.28 ust. 1 i ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 64 ust. 1 w zw. z art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507, z późn.zm.) wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (...) karę pieniężną w kwocie 2.250 zł (słownie: dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych) .

IV. uznaje Obwinionego radcę prawnego (...) za winnego tego, iż będąc pełnomocnikiem procesowym (...) w(...) w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym - Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w (...) w sygn. akt (...) nie zwrócił swojemu mocodawcy kompletnych akt sprawy po zakończeniu jej prowadzenia,

kwalifikując ten czyn jako popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 w zw. z art.28 ust. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 2a w zw. z art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507,

z późn. zm.) wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (...) karę nagany i zakazu wykonywania patronatu na okres 5 lat.

V. na podstawie art. 65¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w miejsce kar orzeczonych w pkt I, II, III wymierza obwinionemu (...) łączną karę pieniężną w kwocie 4.500 zł (słownie: cztery tysiące pięćset złotych)

VI. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od Obwinionego radcy prawnego (...) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zasądza koszty zryczałtowanego postępowania dyscyplinarnego w wysokości 3.200 zł. (słownie: trzy tysiące dwieście złotych).

Przewodniczący

Członkowie

Barbara Dubiel

Bożena Bilkiewicz-Bańka

Zofia Filipek-Kraczek

Pouczenie :

1. Stosownie do treści przepisu art. 70⁴ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507, z późn.zm.) „[...] Uzasadnienia nie sporządza się z urzędu w sprawach, w których uwzględniono wniosek rzecznika dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy oraz wniosek obwinionego o wydanie orzeczenia i wymierzenie mu określonej kary dyscyplinarnej, ani w sprawach, w których wymierzono karę upomnienia. Orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.” [...]

2. Zgodnie z art. 70⁴ ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507, z późn.zm.) „[...] W przypadkach, o których mowa w ust. 2, uzasadnienie sporządza i doręcza się na wniosek strony lub Ministra Sprawiedliwości, złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia „[...]” .

3. Na podstawie art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507, z późn.zm.) „[...] Od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie dyscyplinarne odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia albo postanowienia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania. „[...]”