

Sygn. akt OS

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie  
z dnia (...) r.  
w składzie:

Przewodniczący:      Krzysztof Pachół  
   Ewa Piórecka - sprawozdawca  
   Jerzy Piskorski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu (...) r. sprawy z odwołania (...) od postanowienia  
Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie  
o sygn. akt RD- (...) z (...) r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na radcę  
prawnego (...)

na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. i  
art. 74<sup>1</sup>, art. 70<sup>6</sup> ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z  
2015 r. poz. 507 z późn.zm.)

postanawia:

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby  
Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt RD- (...) z dnia (...) r. o odmowie  
wszczęcia dochodzenia.
2. kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym obciążyć Okręgową  
Izbę Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący:  
Krzysztof Pachół

Członkowie:  
Ewa Piórecka

Jerzy Piskorski

## Uzasadnienie

W dniu (...) r. wpłynęło do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie pismo  
Pana (...) z dnia (...) r., w którym skarżący wnosi o wszczęcie postępowania  
dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego (...) zarzucając mu uczestnictwo w  
wyłudzeniu kwoty pieniężnej, na dowód czego dołączył kserokopię zawiadomienia o  
popęlnieniu przestępstwa wyłudzenia skierowanego do Prokuratury Rejonowej w (...).  
Pan (...) zawiadamia prokuraturę o popęlnieniu przestępstwa wyłudzenia dokonano

wspólnie i w porozumieniu przez Zarząd Kredyt Inkaso S.A. i radcę prawnego, które to osoby doprowadziły do wyłudzenia, przez zajęcie emerytury kwotą 645,82 zł. Do niniejszego pisma skarżący dołączył także kserokopię skargi powoda o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Postanowieniem z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po przeprowadzeniu czynności sprawdzających na podstawie art. 17 § 1 k.p.k. w związku art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie, wobec nie popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego.

W wyniku analizy materiału dowodowego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że (...) S.A. (obecnie ..... S.A.) na mocy umowy cesji wierzytelności z dnia (...) r. dokonała na rzecz (...) S.A. przeniesienia wierzytelności, w tym wierzytelności przysługującej jej wobec (...) z tytułu niezapłaconych faktur za usługi telekomunikacyjne świadczone przez (...) S.A.

W związku z brakiem spłaty zadłużenia (...) S.A. zleciła radcy prawnemu (...) uzyskanie tytułu wykonawczego przekazując mu jednocześnie dane osobowe (...) uzyskane od pierwotnego wierzyciela (...) S.A. (obecnie (...) Polska S.A.), w oparciu o które radca prawny skierował pozew do sądu, a po uzyskaniu nakazu zapłaty i klauzuli wykonalności złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny (...) nie dopuścił się jakichkolwiek nieprawidłowości, stanowiących zawinione, nienależyte wykonanie zawodu, które mogłoby być podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Na niniejsze postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) skarżący w przypisanym terminie wniósł, za pośrednictwem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie odwołanie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, w którym zarzuca zaskarżonemu postanowieniu wadliwe ustalenie stanu faktycznego, a w konsekwencji ekskulpowanie radcy prawnego od zarzutu naruszenia przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Pan (...) zarzuca radcy prawnemu (...) naruszenie zasad i przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zawartych w preambule, w art. 6 i art. 11 oraz przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Odwołujący stwierdził, iż wnosząc skargę na nieetyczne zachowanie radcy prawnego (...) wskazał, iż podjął się on dochodzenia nieistniejącej wierzytelności wobec (...) S.A.

Stan faktyczny sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił w oparciu o nie budzące zastrzeżeń zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

Ujawnieniu podlegają pozostające w aktach sprawy następujące dowody z dokumentów : / k. (...), (...), (...), (...) /.

Rozpoznając odwołanie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie zważył co następuje:

Odwołanie w niniejszej sprawie nie jest zasadne, a zatem zaskarżone

postanowienie należało utrzymać w mocy.

Postępowanie dyscyplinarne prowadzone przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie ma na celu ustalenie czy doszło do naruszenia przez radcę prawnego obowiązków nałożonych przez obowiązujące przepisy prawne w szczególności postanowienia ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych oraz zasady Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, czy i na ile naruszenie to jest przez radcę prawnego zawinione i ewentualnie wymierzenie winnemu jednej spośród skatalogowanych kar dyscyplinarnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pełni podzielił ocenę zawartą w zaskarżonym postanowieniu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, iż zarzuty zawarte w skardze nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym, tym samym zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego skarga Pana (...) nie jest zasadna.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na uwzględnienie odwołania. Zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdza stawianych zarzutów skutkujących uznaniem naruszenia przez radcę prawnego (...) zasad wykonywania zawodu ani też żadnego przewinienia dyscyplinarnego. W niniejszej sprawie nie można przyjąć, że radca prawny wykonując swoje obowiązki naruszył zasady i przepisy obowiązujące radców prawnych, w szczególności postanowienia zawarte w preambule, w art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz przepisy kodeksu postępowania cywilnego.

Odnosząc się do zarzutów kwestionujących ustalenia faktyczne poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego należy stwierdzić, że podstawa faktyczna prowadzonej przez radcę prawnego (...) sprawy przed Sądem Rejonowym (...0 Wydział Cywilny o sygn. akt (...) w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego została ustalona w sposób prawidłowy. Zebrany w sprawie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego materiał dowodowy był wystarczający do ustalenia i oceny zachowania radcy prawnego (...) w aspekcie czy na tle prowadzonej wskazanej wyżej sprawy mogło dojść do popełnienia deliktu dyscyplinarnego.

Radca prawny (...) zgodnie z pełnomocnictwem udzielonym przez Kredyt Inkaso S.A. skierował w dniu (...)r. do Sądu Rejonowego w (...) Wydział Cywilny pozew przeciwko (...) o zapłatę należności z tytułu nie zapłaconych faktur za korzystanie z usług świadczonych przez (...) S.A. / obecnie (...) S.A./ . Mocodawca (...) S.A. z siedzibą w (...) na etapie uzyskania tytułu wykonawczego przekazał radcy prawnemu dane osobowe i adresowe odwołującego (...), które zawarte zostały w wyciągu z wykazu wierzytelności do umowy przelewu wierzytelności z dnia (...)r. zawartej pomiędzy (...) S.A. /obecnie (...) S.A./ a (...) S.A. W dniu (...)r. Sąd Rejonowy (...) Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt. (...), który dnia (...)r. opatrzony został klauzulą wykonalności. W oparciu o uzyskany tytuł wykonawczy skierowany został przez radcę prawnego wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) sygn. akt. (...). Wezwanie kierowane przez Komornika Sądowego do (...) na adres w

(...) przy ul. (...) zostało odebrane przez skarżącego.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, iż umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej z Panem (...), w której wskazany został zarówno adres w (...) przy ul. (...) jak i przy ul. (...), została przekazana radcy prawnemu (...)r., po złożeniu przez odwołującego skargi na wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty. W chwili więc złożenia pozwu radca prawny nie dysponował niniejszą umową informującą również o innym adresie odwołującego się, aniżeli ten wskazany w załączniku do umowy cesji wierzytelności z dnia (...) r. tj. ul. (...) w (...). Podstawą wniesienia pozwu była więc umowa o przelew wierzytelności zawarta pomiędzy (...) S.A./ obecnie (...) Polska S.A./ a (...) S.A. wraz z wyciągiem wykazu wierzytelności określający wysokość zadłużenia oraz adres odwołującego się, przekazane przez mocodawcę celem skierowania sprawy na drogę postępowania cywilnego. W oparciu o te dane osobowe i adresowe radca prawny po uzyskaniu tytułu wykonawczego skierował do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Postępowanie radcy prawnego zgodne było z procedurą stanowiącą kodeksem postępowania cywilnego. Nie sposób więc podzielić zdania skarżącego, że radca prawny uczestniczył w wyłudzeniu kwoty pieniężnej.

Z zebranego materiału dowodowego wynika również fakt, że w Prokuraturze Rejonowej w (...) nie toczą się postępowania dotyczące radcy prawnego (...).

Dokumenty dające podstawę dla poczynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał za autentyczne i wiarygodne. Treść i forma tych dokumentów nie budziły zastrzeżeń i wątpliwości.

Podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, jak stanowi przepis art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982r. o radcach prawnych, jest postępowanie sprzeczne z prawem, z zasadami etyki lub godnością zawodu bądź naruszenie swych obowiązków zawodowych jak również nie spełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Zgromadzony materiał dowodowy sprawy, w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie daje podstaw do przyjęcia, że radca prawny (...) dopuścił się czynów zarzucanych przez odwołującego, tj. że naruszył zasady i przepisy zawarte w preambule, w art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, jak również przepisy kodeksu postępowania cywilnego.

Mając powyższe na względzie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie postanowił jak w sentencji.

O kosztach postępowania dyscyplinarnego orzeczono jak w sentencji postanowienia zgodnie z art. 70<sup>6</sup> powołanej ustawy o radcach prawnych

#### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 507 z późn.zm.) postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący  
Krzysztof Pachol

Sędzia  
Ewa Piórecka

Sędzia  
Jerzy Piskorski