

Sygn. akt OS

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: Tomasz Grabek
Jerzy Piskorski – sprawozdawca, członek składu,
Dariusz Kowalski – członek składu

Protokolant: Katarzyna Sobolewska-Rubaj aplikantka radcowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu (...) r. sprawy z odwołania (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt RD (...) z dnia (...) r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnej (...), której skarżący zarzucił bezprawną działalność i niewypełnienie obowiązków pełnomocnika w sprawie, zastosowanie niewłaściwych przepisów i nieprawidłowe poinformowanie skarżącego o przysługujących mu środkach odwoławczych od orzeczenia wydanego w sprawie, w której reprezentowała skarżącego oraz działanie na szkodę skarżącego

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 17 § 1 p. 1) k.p.k i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1059 z późn. zm.)

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,

Przewodniczący:	Członkowie:	
Tomasz Grabek	Jerzy Piskorski	Dariusz Kowalski

Uzasadnienie

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie Pana (...) od postanowienia z dnia (...) r. wydanego przez Zastępcę Rzecznika

Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, w sprawie sygn. akt: RD- (...), w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnej (...).

Skarżący wniósł odwołanie od wskazanego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uzasadniając, że postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wydaje prokurator, zaś (...) jako pełnomocnik skarżącego z urzędu w sprawie skargi o wznowienie postępowania działała na wyraźne polecenie sędziów we wskazanych w odwołaniu sprawach, w których, zdaniem skarżącego, sędziowie popełnili rażące błędy; przywołuje przy tym przepisy dotyczące nieważności postępowania, niedopuszczalności drogi sądowej, podnosi pozbawienie możliwości obrony praw w sprawie, której dotyczyła skarga o wznowienie postępowania, brak legitymacji czynnej powoda i biernej skarżącego w zakończonym prawomocnie procesie, naruszenie zasady równouprawnienia stron procesu, bezprawne odrzucenie zażalenia i skargi o wznowienie postępowania przez radcę prawną (...), podsumowując odwołanie: *„Dlatego też, w związku z licznymi błędami popełnionymi przez S.S.R.(...) , oraz w związku z bezprawnym odrzuceniem zażalenia przez Radcę Prawnego Panią (...) żądam wznowienia postępowania ze względu na nieważność postępowania (art. 379 pkt 2 i 5 kpc).”*

Postępowanie dyscyplinarne zostało zainicjowane złożeniem w dniu (...) r. do Krajowej Rady Radców Prawnych w Warszawie skargi p. (...) na radcę prawną (...), w której skarżący zarzucił radcy prawnej m.in. bezprawną działalność i brak aktywności w sprawie, w której reprezentowała. Sprawa przekazana została do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie – wpływ z datą (...) r. Pismem z dnia (...) r. radca prawna (...) złożyła wyjaśnienia w sprawie, opisała podejmowane czynności. W aktach sprawy znajduje się też opinia radcy prawnej (...) *„w przedmiocie braku podstaw do wniesienia zażalenia (...)”*

(...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Hubert Ząbek postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie, uzasadniając to brakiem znamion przewinienia dyscyplinarnego i podniósł, że treść skargi stanowi w istocie polemikę skarżącego z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego oraz ustaleniami Sądu, skarżący zaś był prawidłowo pouczany o terminach i środkach odwoławczych, jednak pozostając w błędnym przekonaniu co do przysługującego mu prawa wniesienia apelacji w 14-dniowym terminie, a nie, jak wynikało z przywołanej opinii radcy prawnej (...) – zażalenia w 7-dniowym terminie, składając samodzielnie apelację w 14-dniowym terminie spowodował odrzucenie złożonego środka odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje. Odwołanie (...) nie zasługuje na uwzględnienie.

W złożonej skardze na radcę prawną (...) brak argumentów przemawiających za możliwością zarzucenia jej popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Postępowanie radcy prawnej uznać należy za prawidłowe, zaś czynności przez nią podejmowane za właściwe, zgodne z przepisami jak i interesem Klienta, przy uwzględnieniu stanu sprawy i proceduralnych możliwości. Argumenty skarżącego pozbawione są uzasadnienia i podstaw prawnych, wynikają z próby samodzielnego interpretowania i stosowania wybranych przepisów, wyrwanych z kontekstu danej całościowej regulacji prawnej, nierespektowania przepisów dotyczących terminów i środków zaskarżenia, jakie przysługiwały mu w odniesieniu do danego rozstrzygnięcia Sądu, niezrozumienia ról procesowych poszczególnych uczestników postępowania sądowego i wynikających z tego możliwości podejmowania określonych działań oraz skutków bezskutecznego upływu terminu na dokonanie danej czynności prawnej.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił argumenty przytoczone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie na uzasadnienie zaskarżonego postanowienia i na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 17 § 1 p. 1) k.p.k i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1059 z późn. zm.) zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak na wstępie.

Przewodniczący:

Tomasz Grabek

Członkowie:

Jerzy Piskorski

Dariusz Kowalski

Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 r. nr 123 poz. 1059 ze zm.) orzeczenie jest prawomocne i od niniejszego orzeczenia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.