

Sygn. akt OS

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: Anna Jakubowska-Rybczyńska
Zofia Filipek-Kraczek- sprawozdawca
Juliusz Petraniuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w (...) r. sprawy z odwołania (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt (...) z (...) r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie skargi radcy prawnego (...) na postępowanie radcy prawnego (...)

na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 74¹, art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 507 z późn.zm.)

postanawia:

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt RD-(...) z (...) r. o umorzeniu dochodzenia.
2. kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Anna Jakubowska-Rybczyńska

Zofia Filipek-Kraczek

Juliusz Petraniuk

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia (...) r sygn.akt (...)Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie umorzył na podstawie art.17 §1 pkt.2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r Kodeks postępowania karnego (Dz.U.nr 89 poz.555 ze zm.) w zw. z art.74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (Dz.U. z 2014r poz.637 ze zm.)

dochodzenie w sprawie skargi r.pr. (...) na postępowanie r.pr.(...) z uwagi na brak znamion przewinienia dyscyplinarnego.

Decyzja Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego została zaskarżona przez r.pr. (...), która w dniu (...) r złożyła odwołanie wnosząc o uchylenie w/w postanowienia i ukaranie r.pr.(...).

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie ustalił, co następuje:

R.pr. (...) była zatrudniona w Kancelarii (...) na stanowisku aplikanta radcowskiego a następnie radcy prawnego od dnia (...) r do dnia (...) r, kiedy to umowa o pracę została rozwiązana za porozumieniem stron z inicjatywy pracownika. Jak wynika z zebranych w sprawie dokumentów i informacji stron r.pr. (...) od (...) r nie świadczyła pracy w Kancelarii skarżącej z uwagi na zwolnienie lekarskie w okresie ciąży, urlop macierzyński oraz urlop rodzicielski w pełnym wymiarze. W okresie swojego zatrudnienia r.pr. (...) zastępowała radcę prawnego z Kancelarii (...) obsługującego (...). Dobra współpraca z zarządem tejże spółdzielni zaowocowała podpisaniem w dniu (...) r umowy o świadczeniu usług prawnych przez r.pr. (...). W dacie podpisania tejże umowy (...) nie posiadała obsługi prawnej, gdyż wypowiedziała Kancelarii (...) umowę o współpracy.

Skarżąca r.pr. (...) zarzuca r.pr. (...) przejęcie obsługi prawnej jej dotychczasowego klienta tj. (...) a nadto, jej zdaniem, podjęła starania o przejęcie klienta jeszcze w czasie zatrudnienia w Kancelarii, bowiem już w m-cu (...) r zarejestrowała działalność gospodarczą nie informując o tym fakcie swojego pracodawcę. Dalszym uzasadnieniem popełnienia przez r.pr. (...) przewinienia dyscyplinarnego jest dążenie przez nią do rozwiązania umowy o pracę za porozumieniem stron i podaniem nieprawdziwych informacji dotyczących przyczyn takiej prośby.

W swoich wyjaśnieniach r.pr. (...) podkreśliła, iż jakkolwiek pierwszy kontakt z prezesem (...) i propozycja współpracy miała miejsce pod koniec (...) r to jednak odmówiła tejże współpracy z uwagi na zatrudnienie w Kancelarii skarżącej. Umowa została podpisana po rozwiązaniu stosunku pracy, co zostało jednoznacznie potwierdzone przez prezesa (...).

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie umorzył dochodzenie w przedmiotowej sprawie.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sad Dyscyplinarny OIRP w Lublinie zważył, co następuje:

Odwołanie r.pr. (...) nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na ustalenia faktyczne poczynione przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie, które w całości OSD podziela i przyjmuje jako swoje. W szczególności wymaga podkreślenia okoliczność, iż w

żaden sposób skarżąca nie udowodniła, że r.pr. (...) podjęła celowe działanie zmierzające do pozbawienia Kancelarii (...) klienta (...). Prezes (...) w swoich zeznaniach złożonych w charakterze świadka jak również w piśmie z dnia (...) r potwierdził, iż pierwszy kontakt z r.pr. (...) nastąpił po dacie wypowiedzenia umowy Kancelarii (...), które to wypowiedzenie nosi datę (...)r ze skutkiem na dzień (...) r Do akt dołączono umowę zawartą między SM (...) a r.pr. (...) w dniu (...) r a więc w chwili jej zawarcia r.pr.(...) nie była już pracownikiem Kancelarii (...). Nie bez znaczenia w sprawie jest także okoliczność, iż w umowie o pracę zawartej z Kancelarią (...) brak jest zapisu dotyczącego zakazu konkurencji. Tak więc w tym przypadku ustalone okoliczności sprawy w żaden sposób nie świadczą o tym, że r.pr. (...) miała wypełnić znamiona przewinienia dyscyplinarnego, bowiem art.34 Kodeksu Etyki wyraźnie określa, iż radcy prawnemu nie wolno podejmować czynności zmierzających do pozbawienia innego radcy prawnego zatrudnienia lub klienta.

Nie potwierdził się także zarzut sformułowany przez r.pr. (...) w skardze, iż r.pr. (...) w celu uzyskania rozwiązania umowy o pracę za porozumieniem stron wprowadziła ją w błąd wskazując na trudną sytuację rodzinną. Trudna sytuacja rodzinna została potwierdzona stosownymi dowodami złożonymi do akt sprawy (k-8,11) wraz z odpowiedzią na skargę.

Z tych też względów mając na uwadze powyższe ustalenia na podstawie art.437§1 kpk w zw. z art.17§1 pkt.1 kpk i art.74¹, art.70⁶ ust.1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2014r,poz.637 z późn. zm.) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art.74¹ Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 507 z późn.zm.) postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

Członkowie:

Anna Jakubowska-Rybczyńska

Zofia Filipek-Kraczek

Juliusz Petraniuk