

Sygn. akt D 8/2015

POSTANOWIENIE

Dnia (...) r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: Radca Prawny Tomasz Grabek

Sędziowie: Radca Prawny Ewa Piórecka - sprawozdawca
Radca Prawny Beata Franus – Wyrwich

Protokolant: Ewa Kołtuniak

na posiedzeniu niejawnym dnia: (...) r.

wskutek wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. o sygn. akt RD-(...) o ukaranie radcy prawnego (...)

postanawia:

umorzyć postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu (...) o popełnienie przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 4 ust. 1 i ust. 6, art. 28 ust. 1, ust 5, ust. 9 i ust. 11, art. 29 ust.1, ust. 2, ust. 4 i ust. 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233) wobec stwierdzenia, że (...) został prawomocnie skreślony z listy radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie i nie podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Przewodniczący
Tomasz Grabek

Sędziowie :
Ewa Piórecka

Beata Franus - Wyrwich

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia (...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt: RD-(...) wystąpił o ukaranie radcy prawnego (...) obwinionego o popełnienie przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 4 ust. 1 i ust. 6, art. 28 ust. 1, ust 5, ust. 9 i ust. 11, art. 29 ust.1, ust. 2, ust. 4 i ust. 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233).

Pismem z dnia (...) r. Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych poinformował Przewodniczącą Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców

Prawnych w Lublinie, że radca prawny (...) nr wpisu LB-(...), Uchwałą nr 1352/IX/2016 r. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. na podstawie art. 29 pkt 4a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych został skreślony z listy radców prawnych.

Uchwała stała się ostateczna dnia (...) r. co oznacza, że z tym dniem Pan (...) przestał być radcą prawnym.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych podlegają jedynie radcowie prawni i aplikanci radcowscy. Z przepisu tego wynika zatem jednoznacznie, że organ samorządu radców prawnych jakim jest Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, nie może orzekać w sprawach osób nie będących członkami samorządu radców prawnych, a więc nie wpisanymi na listę radców prawnych. Nie może być zatem pociągnięta do odpowiedzialności dyscyplinarnej przed organami samorządu radcowskiego osoba skreślona z listy radców prawnych (tak: Z. Klatka: Ustawa o radcach prawnych. Komentarz, Wyd. C.H. Beck, Warszawa 1999, s. 356. tak: Sąd Najwyższy w postanowieniach: z dnia 1.10.2004 r., sygn. akt : SDI 5/05 i SDI 7/04). Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Na podstawie dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy w tym przede wszystkim informacji Dziekana Rady OIRP w Lublinie o ostateczności Uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie skreślenia z listy radców prawnych, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, że w chwili wydania niniejszego postanowienia Pan (...) nie jest już radcą prawnym wobec skreślenia z listy radców prawnych prawomocną uchwałą uprawnionego organu samorządu radcowskiego. Na marginesie tylko należy zauważyć, że jedynym przepisem, zapobiegającym instrumentalnemu wystąpieniu z korporacji po to, aby uniknąć postępowania dyscyplinarnego, jest dyspozycja art. 30 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, zgodnie, z którym w wypadku, gdy przeciwko radcy prawnemu toczy się postępowanie dyscyplinarne do czasu zakończenia takiego postępowania można odmówić skreślenia z listy radców prawnych pomimo wniosku radcy prawnego, o którym mowa w art. 29 pkt 1 ustawy o radcach prawnych. Przepis ten ma na celu zachowanie możliwości napiętnowania przez organy korporacyjne szczególnie nagannych zachowań radcy prawnego.

Rzecz jednak w tym, że ocena, czy zachodzą okoliczności przemawiające za nieskreśleniem radcy prawnego z listy w tym celu, aby zachować jurysdykcję organu korporacyjnego, może być dokonywana wyłącznie w postępowaniu toczącym się w trybie art. 29 i art. 30 ustawy o radcach prawnych, nie zaś w postępowaniu dyscyplinarnym przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. Skreślenie następuje bowiem uchwałą rady izby o charakterze decyzji administracyjnej, zaś postępowanie poprzedzające uchwałę prowadzi się stosując przepisy kodeksu postępowania administracyjnego (zob. Z. Klatka, *op. cit.*, s. 263). Bezsporne jest zatem, że w dniu podejmowania przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych, niniejszego postanowienia opisana wyżej Uchwała Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia (...) r. o skreśleniu (...) z listy radców prawnych na podstawie art. 29 pkt 4 lit. a była ostateczna. W konsekwencji radca prawny (...) nie podlega, jak to wskazano wyżej jurysdykcji dyscyplinarnej organów samorządu radcowskiego, w tym również Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, a zatem koniecznym i zasadnym było wydanie rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego na

podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 17 § 1 pkt 8 i 11 kodeksu postępowania karnego.

Stosownie do art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych: „W sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania karnego”.

Na podstawie odpowiednio stosowanego art. 17 § 1 kodeksu postępowania karnego „(...) nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych, (art. 17 § 1 pkt 8) lub zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (art. 17 § 1 pkt 11)”.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowił jak w sentencji niniejszego postanowienia.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233) od niniejszego postanowienia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący:
Tomasz Grabek

Sędziowie :
Ewa Piórecka

Beata Franus – Wyrwich