

Sygn. akt OS

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Koksanowicz  
Zofia Filipek-Kraczek- sprawozdawca  
Ewa Piórecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu (...) r. sprawy z odwołania(...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie o sygn. akt RD-25/12 z (...)r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie skargi na zachowanie radcy prawnego (...)

na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 74<sup>1</sup>, art. 70<sup>6</sup> ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 507 z późn. zm.)

postanawia:

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt RD-(...) z dnia (...)r. o umorzeniu dochodzenia.
2. kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący: Członkowie:  
Grzegorz Koksanowicz Zofia Filipek-Kraczek Ewa Piórecka

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia (...)r sygn.akt RD (...) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie umorzył dochodzenie w sprawie skargi (...) na zachowanie radcy prawnego (...) wobec tego, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego tj.na podstawie art.17§1 pkt.2 kpk w zw z art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych ( tj.Dz.U z 2014r,poz.637 ze zm ).

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez (...) odwołaniem z dnia (...)r ( data wpływu do OIRP w Lublinie ), w którym wnosił o rozważenie przez Sąd Dyscyplinarny wszystkich okoliczności sprawy mając zapewne na uwadze zmianę zaskarżonego postanowienia.

Rozpoznając odwołanie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W skardze z dnia (...)r skierowanej do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych a następnie w dniu (...)r przekazanej Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie (...) wnosił o wyjaśnienie, czy reprezentujący go radca prawny (...) nie uchybił godności radcy prawnego i czy nie miało miejsca świadome i celowe działanie pozaprawne na jego szkodę. Skarżący podniósł ponadto, że radca prawny przed rozprawą sądową odradził mu zabieranie głosu, składania kolejnych wniosków dowodowych, zakazał okazania map z planowanym przebiegiem gazociągu co – jego zdaniem- doprowadziło do wydania wyroku na jego niekorzyść. Zarzucił także radcy prawnemu, że ten zbyt późno poinformował go o terminie apelacji.

W odpowiedzi na skargę radca prawny (...) zaprzeczył zarzutom i wskazał, iż jego kontakty z klientem określała umowa zawarta z (...), którą swoim zachowaniem wypełnił. Wskazał, iż informował klienta o bezzasadnym powództwie wskazując jednocześnie na inny sposób załatwienia sprawy, który miał polegać na wystąpieniu z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej będącej podstawą budowy gazociągu, z którego powstaniem i funkcjonowaniem skarżący wywodził swoje roszczenia.

W trakcie czynności dochodzeniowych Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalenia faktyczne sprawy, które Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie podziela i w całości przyjmuje jako swoje zważywszy na szczegółową analizę protokółów rozpraw z udziałem skarżącego i radcy prawnego, z której to analizy wynika, iż zachowanie radcy prawnego cechowała należyta troska o klienta a składane wnioski dowodowe również miały na uwadze interes klienta. Należy również podnieść, iż radca prawny (...) wypowiedział skarżącemu pełnomocnictwo z uwagi na zakończenie współpracy (...) z (...) jak również z uwagi na utratę wzajemnego zaufania między radcą prawnym a klientem wynikającą z wniesienia oskarżenia o naruszenie zasad etyki zawodowej do rzecznika odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Odwołanie (...) nie zasługuje na uwzględnienie. Pomijając fakt nie wskazania żądań co do zmiany zaskarżonego postanowienia czy też jego uchylenia to zarzuty przez niego sformułowane wobec radcy prawnego nie znalazły potwierdzenia w czynnościach podjętych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego jak i analizie stanu faktycznego i zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonanej przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie, który w całości podzielił ustalenia i stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie stwierdził naruszenia przez radcę prawnego (...) naruszenia etyki zawodowej. Należy podkreślić, iż radca prawny podejmował czynności procesowe w interesie klienta składając stosowne wnioski w toku postępowania przed sądem. Mając także na uwadze dobro klienta wskazał możliwość wystąpienia o unieważnienie decyzji w postępowaniu administracyjnym co niewątpliwie ograniczyłoby jego obciążenia finansowe związane z ponoszeniem kosztów postępowania apelacyjnego przy uwzględnieniu braku możliwości uzyskania korzystnego dla skarżącego wyroku. Nie bez znaczenia w nin. sprawie jest także samodzielne wniesienie pozwu przez (...) a następnie zawarcie umowy o prowadzenie sprawy sądowej z (...), która to firma (nie będąca kancelarią radcy prawnego) udzieliła zlecenia na prowadzenie sprawy radcy prawnemu (...) już w trakcie zaawansowanego postępowania sądowego a radca prawny wystąpił na ostatniej rozprawie w dniu (...), na której sąd wydał niekorzystny dla skarżącego wyrok. Tak więc radca prawny nie miał wpływu na postępowanie sądowe od jego początku t.j. od wniesienia pozwu poprzez rozprawy, które toczyły się bez jego udziału. W postępowaniu radcy prawnego na ostatniej rozprawie a także dalszym działaniu po ogłoszeniu wyroku nie występują znamiona czynu zabronionego w postaci naruszenia zasad etyki zawodowej radcy prawnego.

Z tych też względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie orzekł jak w sentencji.