

Sygn. akt OS

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: **Krzysztof Pachol**

**Zofia Filipek- Kraczek- sprawozdawca**

**Ewa Piórecka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek wniesionego w terminie odwołania z dnia (...) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Przewodniczący:  
Krzysztof Pachol

Członkowie:  
Zofia Filipek- Kraczek

Ewa Piórecka

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia (...) r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi wniesionej do tut. Izby przez spółkę (...), w której to skardze zarzuciła radcy prawnemu (...), że działając jako pełnomocnik przedsiębiorcy(...) zawarł w jego imieniu ugody sądowe zobowiązujące (...) do zapłaty o określonych terminach wierzytelności a następnie mając wiedzę, że wierzytelności te podlegały zajęciu w innych postępowaniach egzekucyjnych skierował wnioski o wszczęcie egzekucji z kont bankowych Spółki. Zdaniem skarżącego takie działanie radcy prawnego naraziło Spółkę na bardzo duże straty.

W dniu (...) r do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie (...) od w/w postanowienia z wnioskiem o jego uchylenie celem

ponownego dokonania ustalenia stanu faktycznego po przeprowadzeniu pełnego postępowania dowodowego. Skarżący zarzuca, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie bez wnikliwego przeprowadzenia postępowania dowodowego i należytego zweryfikowania informacji podanych przez Spółkę we wniosku o wszczęcie dochodzenia jak również oparcie odmowy tylko na wyjaśnieniach radcy prawnego (...).

Rozpoznając w dniu (...) r odwołanie (...) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie (...) nie zasługuje na uwzględnienie, co skutkuje utrzymaniem w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...) r odmawiającego wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego (...) o naruszenie zasad etyki i godności zawodu radcy prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił w całości ustalenia poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w toku czynności sprawdzających poprzedzających wydanie zaskarżonego postanowienia bowiem analiza treści skargi i zgromadzonych w sprawie dokumentów jak również pisemnych wyjaśnień radcy prawnego dokonana przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w toku rozpoznawania odwołania nie dała podstaw do dokonania odmiennych ustaleń. Należy podkreślić, że wszczęcie przez radcę prawnego (...) jako pełnomocnika (...) - który zlecił złożenie wniosku egzekucyjnego oświadczając, iż (...) nie dokonał zapłaty wierzytelności w określonych terminach-było uzasadnione, gdyż dłużnik nie spełnił ciążącego na nim świadczenia. Taka ocena wynika bezpośrednio z analizy dat zawarcia dwóch umów, uprawomocnienia się postanowień o umorzeniu postępowań w tych sprawach wobec oświadczenia (...) nie będzie wnosił zażaleń na te postanowienia, wystąpienia o nadanie klauzul wykonalności wobec braku zapłaty w konsekwencji skierowania wniosków egzekucyjnych. I tak umowy zostały zawarte w dniu (...) r, pismo (...) nosi datę (...)r, wystąpienie o nadanie klauzul wykonalności datowane jest na dzień (...)r a skierowania wniosków egzekucyjnych nastąpiło w dniu (...) r. W dniu (...) r do radcy prawnego (...) wpłynęło pismo (...) z datą (...) r informujące o zakazie jakichkolwiek wypłat na rzecz (...) wobec zajęć komorniczych jak również o zapłacie przez Spółkę należności wynikających z zawartych umów sądowych. Jak wynika z zebranych w sprawie dokumentów z dniem (...)r (...) wypowiedział radcy prawnemu (...) pełnomocnictwo do prowadzenia wszelkich spraw w jego imieniu jak również zwolnił go z obowiązku świadczenia pomocy prawnej. Tak więc w dacie otrzymania informacji z (...) tj. (...) r radca prawny (...) nie posiadając pełnomocnictwa nie miał umocowania do podejmowania jakichkolwiek czynności, w tym wniosków w postępowaniu egzekucyjnym, w imieniu (...). Wobec powyższych ustaleń dokonanych przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego należy stwierdzić, że radca prawny (...) działał zgodnie z przepisami prawa regulującymi postępowanie egzekucyjne nie naruszając swym działaniem etyki zawodowej radcy prawnego.

Również za bezzasadny i nie znajdujący potwierdzenia należy uznać zarzut w stosunku do radcy prawnego (...), iż wykorzystywał wiedzę pozyskaną w sprawie, w której był pełnomocnikiem (...) w relacjach między (...) a innym podmiotem w (...), gdyż z zebranego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, iż radca prawny (...) mając wiedzę o wierzytelności (...) z tytułu usług na rzecz innego podmiotu nie wskazał tegoż składnika majątkowego we wnioskach egzekucyjnych składanych w imieniu (...). Dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż w tym przypadku nie ma mowy o wykorzystywaniu wiedzy pozyskanej w sprawie jednego klienta w interesie drugiego klienta.

Postępowanie przeprowadzone przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym OIRP w Lublinie nie znalazło żadnych nowych okoliczności pozwalających na poczynienie odmiennych ustaleń i dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie przyjął w całości ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego stwierdzające, iż radca prawny (...) nie dopuścił się zarzucanego przez skarżącego (...) naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz przepisów ustawy o radcach prawnych.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji postanowienia.

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74<sup>1</sup> Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 507, z późn.zm.) postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący  
Krzysztof Pachol

Sędziowie:  
Zofia Filipek-Kraczek

Ewa Piórecka