

Sygn. akt OS 1/2016

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia ...) r.

w składzie:

Przewodniczący: **Tomasz Grabek - sprawozdawca**
Beata Franus-Wyrwich
Teresa Silmanowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy z odwołania (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 438 pkt. 2) Kodeksu postępowania karnego i w związku z art. 297 § 1 punkty 1), 4), i 5) Kodeksu postępowania karnego oraz w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U .2016.233) uchylić w całości zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 23 grudnia 2015 r. i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący:

Członkowie:

Tomasz Grabek

Beata Franus- Wyrwich

Teresa Silmanowicz

UZASADNIENIE

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga Pani (...) na postępowanie radcy prawnego (...).

Skarżąca zarzuciła, że radca prawny(...) wprowadziła ją w błąd podczas udzielania porady prawnej, co w konsekwencji doprowadziło do niekorzystnego rozstrzygnięcia przez sąd, w przedmiocie powództwa o uznanie wypowiedzenia warunków pracy za bezskuteczne.

Zdaniem skarżącej, działając pod wpływem porady prawnej udzielonej jej przez radcę prawnego (...) nie wystąpiła ona w ustawowym terminie na drogę postępowania sądowego, lecz skierowała do pracodawcy pismo o wyjaśnienie i sprostowanie przyczyn wypowiedzenia warunków umowy o pracę. Termin do wniesienia powództwa upływał w dniu (...) r. Jak utrzymuje skarżąca, radca prawny (...) miała ją zapewnić, że w przypadku wniesienia powództwa po terminie sąd termin przywróci. Następnie, w związku nieotrzymaniem odpowiedzi od pracodawcy skarżąca, w dniu (...) r. zwróciła się do radcy prawnego (...), o sporządzenie pozwu o uznanie wypowiedzenia warunków pracy za bezskuteczne z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia pozwu. Radca prawny taki pozew przygotowała. Został on podpisany przez skarżącą i również przez nią złożony na biurze podawczym Sądu Rejonowego w (...). Jednak Sąd Rejonowy w (...) IV Wydział Pracy terminu nie przywrócił i prawomocnym wyrokiem z dnia (...) r., sygn. akt IV P (...) powództwo oddalił.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia (...) r., sygn. akt (...) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997 r. Nr 89, poz. 555, ze zm.) w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 507 ze zm.) odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego.

Od niniejszego postanowienia Pani (...) wniosła odwołanie, w którym wyjaśnia, że od radcy prawnego (...) uzyskała poradę, że przed złożeniem pozwu o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne należy pertraktować z pracodawcą, a jeżeli pertraktacje nie przyniosą efektu można złożyć pozew i Sąd na pewno przywróci termin. Według odwołania świadkiem tej rozmowy miałby być (...). Ponadto odwołanie zarzuca, że radca prawny (...) pomimo, że porada prawna miała miejsce w szóstym dniu biegu terminu na złożenie odwołania od wypowiedzenia warunków pracy i płacy, to miała czas na przygotowanie pozwu. Ponadto zdaniem skarżącej na prawidłowość udzielonej

porady prawnej nie ma wpływu to, że później w toku sprawy radca prawny (...) nie reprezentowała (...) przed sądem.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zaznaczyć, że zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego merytoryczna ocena sprawy jest, co najmniej przedwczesna.

Dla dokonania oceny prawidłowości, bądź nieprawidłowości postępowania radcy prawnego (...) decydujące znaczenia ma ustalenie treści porady prawnej, która udzielona została (...) w dniu (...) r. z uwzględnieniem wszelkich okoliczności sprawy.

Tymczasem zaskarżone postanowienie koncentruje się na okolicznościach, które bezpośrednio nie mają wpływu na wynik sprawy. Z uzasadnienia tego postanowienia wynika, że powodem odmowy wszczęcia dochodzenia było to, że skarżąca dopiero 6 dnia terminu do złożenia odwołania od wypowiedzenia warunków pracy i płacy udała się po poradę prawną, że skarżąca po podjęciu pertraktacji z pracodawcą poprzez skierowanie pisma do Starosty (...) czekała biernie około miesiąca na reakcję pracodawcy, a ponadto, że skarżąca nie udzieliła pełnomocnictwa radcy prawnemu (...) do sprawy sądowej Sądu Rejonowego w (...) VI Wydziału Pracy, sygn. akt IV P (...).

Stosownie do dyspozycji art. 297 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ ustawy z dnia o radcach prawnych celem niniejszego postępowania jest ustalenie, czy doszło do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Cel ten powinien zostać zrealizowany przez wyjaśnienie okoliczności sprawy, zebranie i zabezpieczenie w niezbędnym zakresie dowodów.

Podkreślenia wymaga, że w niniejszej sprawie wystąpiły istotne braki postępowania, których Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie może konwalidować.

Wynika to przede wszystkim stąd, że jak wspomniano na wstępie dla sprawy decydujące znaczenia ma ustalenie treści porady prawnej, która udzielona została (...) w dniu (...) r.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego na prawidłowość porady prawnej nie ma wpływu, to w którym dniu terminu do wniesienia środka odwoławczego została ona udzielona. Nie ma też takiego wpływu, to czy radca prawny (...) reprezentowała później skarżącą przed sądem. Natomiast wpływ taki może mieć to, czy (...) postępowała zgodnie z uzyskaną poradą prawną.

Dlatego też sprawa niniejsza wymaga ponownego rozpoznania celem wyjaśnienia istotnych dla tej sprawy okoliczności.

Mając na uwadze powyższe oraz na podstawie art. 74¹ ustawy o radcach prawnych w związku z art. 437 § 1 K.p.k. orzeczono jak wyżej.

Postanowienie niniejsze jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

Tomasz Grabek

Beata Franus-Wyrwich

Teresa Silmanowicz