

Sygn. akt OS 4/2016

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: **Anna Jakubowska- Rybczyńska**
Artur Warych - sprawozdawca
Dariusz Kowalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 74 § 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych ((tj. Dz. U. 2016. 233) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Przewodniczący:

Anna Jakubowska-Rybczyńska

Członkowie:

Artur Warych

Dariusz Kowalski

Uzasadnienie

Na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie rozpoznawał sprawę z odwołania Pani (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego na postępowanie radcy prawnego (...).

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie ustalił, co następuje:

Postanowieniem z dnia (...) r., sygn. akt RD (...) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie odmówił wszczęcia

dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...) ze skargi Pani (...) z uwagi na wniesienie skargi po upływie trzyletniego terminu, w którym Rzecznik Dyscyplinarny był upoważniony do wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie, tj. na podstawie art. 70 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 507 z późn.zm).

W skardze rozpoznanej przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego skarżąca (...) zarzuciła radcy prawnemu (...) posłużenie się w sądowym postępowaniu karnym – a następnie w postępowaniu cywilnym - dokumentem, którego zgodność z oryginałem została potwierdzona przez radcę prawnego (...) poprzez przybicie stosownej pieczęci i złożenie podpisu radcy prawnego. Skarżąca podniosła, że radca prawny (...) nie mógł potwierdzić zgodności z oryginałem przedmiotowego dokumentu, gdyż dokument ten znajduje się w ciągłym posiadaniu skarżącej, stąd też zaś radca prawny (...) nigdy nie widział oryginału tegoż dokumentu.

Powyższe postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie zostało zaskarżone przez Panią (...) odwołaniem z dnia (...) r. (data wpływu do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie), w którym skarżąca odnosząc się do treści zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymała dotychczasowe stanowisko, a ponadto przytoczyła w sprawie nowe okoliczności. Skarżąca załączyła do odwołania kopię dokumentu potwierdzonego za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego (...) w dniu (...) r.. Skarżąca podniosła, że tym razem radca prawny (...) przedmiotowy dokument poświadczony przez niego za zgodność z oryginałem w dniu (...) r. załączył do pozwu jako dowód w postępowaniu cywilnym. Przy czym jest to ten sam dokument, którym radca prawny posługiwał się uprzednio w postępowaniu karnym i którego zgodność z oryginałem radca prawny potwierdził w dniu (...) r., a który stanowił podstawę skargi Pani (...) złożonej w dniu (...) r. do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie. Zatem zdaniem skarżącej w odniesieniu do zarzucanego czynu nie upłynął termin przedawnienia. Ponadto w jej opinii czyn zawiera znamiona przestępstwa określonego w art. 270 § 1 i 271 § 1 k.k., a zatem wykroczenie dyscyplinarne przedawnia z upływem karalności tego przestępstwa (art. 70 ust. 3 ustawy o radcach prawnych).

Po wszechstronnej analizie zebranego w sprawie materiału Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...) ze skargi Pani (...) z uwagi na wniesienie skargi po upływie trzyletniego terminu uprawniającego Rzecznika Dyscyplinarnego do wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie, tj. na podstawie art. 70 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Rozpoznając odwołanie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Odwołanie Pani (...) nie zasługuje na uwzględnienie w części dotyczącej posłużenia się przez radcę prawnego w postępowaniu sądowym dokumentem, którego zgodność z oryginałem poświadczył on w dniu (...)r.. Zgodnie z art.70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia upłynęły trzy lata. Treść kopii dokumentu przedłożonego przez skarżącą wskazuje bezspornie, że potwierdzenie za zgodność tegoż dokumentu z oryginałem przez radcę prawnego nastąpiło w dniu (...) r. (data pieczęci uzupełniona pismem kaligraficznym), natomiast skarga Pani (...) wpłynęła do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w dniu (...) r. (data wpływu wskazana na pieczęci OIRP w Lublinie). W sprawie jest więc niewątpliwe, że dacie wpływu skargi upłynął już trzyletni okres przedawnienia przewidziany w powołanym przepisie art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Tym samym zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo ocenił stan faktyczny w oparciu o materiał zebrany w sprawie przyjmując, iż upłynął termin uprawniający Rzecznika Dyscyplinarnego do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w niniejszej sprawie.

Ponadto Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił na podstawie oświadczenia złożonego w toku postępowania przez Panią (...), że skarżąca nie składała zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez radcę prawnego (...) oraz że według jej wiedzy nie toczy się i nie toczyło wobec radcy prawnego postępowanie karne w związku z zarzutami podniesionymi w jej skardze. Zatem zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie nie mógł zastosować powołanego przez skarżącą przepisu art. 70 ust. 3 ustawy o radcach prawnych przewidującego odpowiednio dłuższe terminy przedawnienia przewinień dyscyplinarnych w sytuacji, gdy przewinienie zawiera znamiona przestępstwa. Zebrany w sprawie materiał nie pozwolił bowiem na przyjęcie, że czynność radcy prawnego polegająca na potwierdzeniu za zgodność z oryginałem przedmiotowego dokumentu oraz posłużenie się tym dokumentem w postępowaniu karnym takie znamiona zawiera.

Jednocześnie w tym miejscu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wskazuje , że skarżąca (...) w odwołaniu z dnia (...) r. podniosła nowe okoliczności w sprawie przeciwko radcy prawnemu (...), które nie były objęte przedmiotowym postępowaniem przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. uznał odwołanie Pani (...) w części dotyczącej ponownego posłużenia się przez radcę prawnego w postępowaniu sądowym dokumentem, którego zgodność z oryginałem poświadczył on w dniu (...) r., jako zawiadomienie o popełnieniu kolejnego przewinienia dyscyplinarnego i w tej części uznał się niewłaściwym w sprawie we wskazanym zakresie i jako organ niewłaściwy do rozpoznania niniejszej sprawy w zakresie nowych okoliczności przekazał sprawę w tym zakresie organowi właściwemu, tj. Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie na podstawie art. 35 § 1 k.p.k..

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie orzekł jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu .

Pouczenie

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. 2016., poz. 233) postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

Anna Jakubowska-Rybczyńska

Członkowie:

Artur Warych

Dariusz Kowalski