

Sygn. akt OS 6/2016

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie  
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Pachoł  
Zofia Filipek-Kraczek - sprawozdawca  
Grzegorz Koksanowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu (...) r. sprawy z odwołania (...) od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie o sygn. akt RD-(...) z dn. (...) r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na radcę prawnego (...)

na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 74<sup>1</sup>, art. 70<sup>6</sup> ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 507 z późn.zm.)

postanawia:

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt RD-(...) z dnia (...) r. o odmowie wszczęcia dochodzenia.
2. kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący: Członkowie:  
Krzysztof Pachoł Zofia Filipek-Kraczek Grzegorz Koksanowicz

### Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu (...) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał odwołanie (...) od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn.akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na radcę prawnego (...).

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga (...) na radcę prawnego (...), w której skarżący zarzuca, iż swoim działaniem naruszyła Kodeks Etyki Radcy Prawnego w zakresie dotrzymania tajemnicy zawodowej, odmowy zwrotu Klientowi wynagrodzenia za czynności, których wykonania radca prawny odmówił co spowodowało podważenie zaufania do zawodu radcy prawnego. Skarżący wnosił o podjęcie stosownych działań dyscyplinarnych oraz poinformowanie go o stanowisku Rzecznika Dyscyplinarnego.

Uzasadniając zarzuty skarżący wskazał, iż udzielił radcy prawnemu pełnomocnictwa do prowadzenia jego sprawy poprzez złożenie sprzeciwu od nakazu zapłaty, które to pełnomocnictwo zostało przyjęte. Po przeanalizowaniu złożonych przez niego dokumentów radca prawny uznała, iż złożenie sprzeciwu jest w tym wypadku bezzasadne i wydała opinię prawną, w której wskazała brak podstaw do jego wniesienia. W rozmowie telefonicznej radca prawny (...) poinformowała (...) o odmowie prowadzenia jego sprawy i wydaniu opinii prawnej podającej przyczynę odmowy. Strony uzgodniły także termin odbioru dokumentów z Kancelarii, przy czym radca prawny poinformowała skarżącego, że dokumentacja zostanie wydana przez jej matkę. (...) odebrał w umówionym terminie dokumentację, która –jego zdaniem –nie była należycie zabezpieczona przed dostępem osób trzecich, a takim nieuprawnionym podmiotem była wydająca dokumenty matka radcy prawnego (...). Swoje zastrzeżenia w tej sprawie skarżący przedstawił w e-mailu skierowanym do Kancelarii, w którym zażądał także zwrotu pobranego wynagrodzenia w kwocie 150 zł z uwagi na to, że radca prawny zrezygnowała z prowadzenia jego sprawy. W odczuciu (...) radca prawny (...) naruszyła etykę zawodową poprzez przywłaszczenie wynagrodzenia, które wobec zerwania poczynionych z nim ustaleń nie było należne.

W odpowiedzi na skargę radca prawny (...) nie zgodziła się z zarzutami w stosunku do jej osoby sformułowanymi przez (...). Podkreśliła, iż kwota 150 zł stanowi wynagrodzenie za rozpoznanie sprawy i przejrzanie dokumentów, które byłoby zaliczone na poczet ustalonego z klientem wynagrodzenia w kwocie 350 zł w przypadku, gdyby doszło do wniesienia przez nią sprzeciwu. Po przeanalizowaniu dokumentów przedłożonych przez (...) uznała, iż wniesienie sprzeciwu byłoby bezzasadne, a ponadto naraziłoby Klienta na dodatkowe koszty związane z procesem cywilnym. Swoje stanowisko przedstawiła w sporządzonej i dostarczonej skarżącemu opinii prawnej. Co do zarzutu niewłaściwego zabezpieczenia dokumentów i wydania ich przez osobę nieuprawnioną radca prawny wyjaśniła, iż z uwagi na to, że siedziba Kancelarii, na podstawie umowy użyczenia, znajduje się jej w domu rodzinnym i w przypadku nieobecności radcy prawnego jej matka pełni rolę sekretarki i m.in. umawia klientów na spotkania. Ponieważ (...) żądał natychmiastowego zwrotu dokumentów, a radca prawny w tym dniu wykonywał obowiązki służbowe poza Kancelarią uzgodniono, iż dokumenty zostaną mu wydane przez matkę (...). Wbrew twierdzeniom skarżącego dokumenty były mu przekazane w szczelnie zamkniętej teczce biurowej. Zdaniem radcy prawnego wydając opinię prawną o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu kierowała

się dobrem klienta wskazując na bardzo duże ryzyko poniesienia przez (...) dodatkowych kosztów procesu jak również dodatkowych odsetek za opóźnienie w zapłacie przedmiotowych należności.

Postanowieniem z dnia (...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, na podstawie art.17§1 pkt.1 kodeksu postępowania karnego, w zw. z art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych ( tj. Dz.U.2015.507) odmówił wszczęcia dochodzenia w nin. sprawie. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego analiza treści skargi, pisemnego stanowiska radcy prawnego oraz zgromadzonych w sprawie dokumentów pozwala na stwierdzenie, iż radca prawny (...) nie dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego naruszającego przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego czy też ustawy o radcach prawnych. W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podkreślił, iż radca prawny uzgodniła z Klientem wysokość honorarium przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej. Następnie po zapoznaniu się z przedłożoną przez Klienta dokumentacją przedstawiła swoje stanowisko (...) także w formie opinii prawnej, do czego nie była w tym przypadku zobowiązana. Odesłała udzielone jej pełnomocnictwo jak również wydała przedłożone do oceny dokumenty nie naruszając tajemnicy zawodowej. Zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego (...) wobec niepopelnienia przez nią czynu wypełniającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego.

Od tegoż postanowienia w dniu (...) r złożył odwołanie (...) zarzucając w/w postanowieniu brak rzetelnej analizy postępowania radcy prawnego, bezzasadne danie wiary niezgodnym ze stanem faktycznym wyjaśnieniom (...). Podtrzymał zawarte w skardze z dn. (...) r (data wpływu skargi ) zarzuty niezgodnego z Kodeksem Etyki Radcy Prawnego działania (...) w zakresie naruszenia art.23 oraz art.15 , art. 36.1 oraz art.11.2 domagając się podjęcia wobec radcy prawnego (...) stosownych działań dyscyplinarnych.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił w oparciu o zebrane w sprawie dokumenty znajdujące się w aktach sprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Odwołanie (...) nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim należy podkreślić, że stanowiska skarżącego i radcy prawnego co do okoliczności zaistniałego zdarzenia są zbieżne i dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie dał im wiarę. Sąd przyjął również ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dokonane na podstawie wyjaśnień skarżącego (...) i radcy prawnego (...) jako dające podstawę do uznania, iż radca prawny nie dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego. Radca prawny wydając opinię prawną, do której opracowania nie była zobowiązana, sprecyzowała w niej wszystkie aspekty sprawy dotyczące zarówno braku podstaw do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty jak również przedstawiła zagrożenia dla klienta związane z poniesieniem kosztów postępowania sądowego mogące wyniknąć dla niego z oddalenia sprzeciwu przez sąd. Wbrew opinii skarżącego radca prawny wykazała się

daleko idącym poszanowaniem interesu klienta zważywszy również na fakt, iż klient nie był zainteresowany, a wręcz nie chciał przyjąć tej opinii, domagając się opracowania sprzeciwu. Sąd nie uznał także zarzutu skarżącego, iż radca prawny przywłaszczył bezprawnie kwotę 150 zł nie wykonując zawartej umowy. Radca prawny (...) nie mogła opracować sprzeciwu tylko na podstawie kategorycznego żądania i oczekiwania klienta nie dokonując uprzednio analizy dokumentów związanych ze sprawą. Po ich analizie uznała, iż wniesienie sprzeciwu byłoby bezpodstawne i co więcej naraziłoby klienta na dodatkowe obciążenie finansowe. Należy w tym miejscu podnieść, iż analiza przedkładanych przez klienta wchodzi w zakres porady prawnej, za co radca prawny pobiera wynagrodzenie. Skarżący zwrócił się do Kancelarii o poradę prawną i za jej udzielenie zapłacił zgodnie z ustaleniami, przy czym kwota 150 zł nie może być uznana za wygórowaną. Sąd podzielił w tym zakresie ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Nie może być uznany za zasadny zarzut skarżącego, iż radca prawny nie dochowała tajemnicy zawodowej wydając dokumenty przez niego złożone za pośrednictwem swojej matki. O fakcie odbioru dokumentów przy udziale tej osoby skarżący był poinformowany w rozmowie telefonicznej, podczas której uzgodniono termin i sposób ich wydania. Skarżący odebrał dokumenty w siedzibie Kancelarii od osoby wskazanej przez radcę prawnego. W momencie odbioru nie kwestionował ich zabezpieczenia nie żądając np. sporządzenia protokołu ich wydania z odpowiednim wpisem dotyczącym swoich zastrzeżeń. Tak więc w tym przypadku należy uznać, że skarżący otrzymał zwrot dokumentów a sposób ich odbioru w momencie przekazania nie budził zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe uzasadnienie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

Od przedmiotowego postanowienia odwołanie nie przysługuje.

Przewodniczący:

Krzysztof Pachol

Członkowie:

Zofia Filipek-Kraczek

Grzegorz Koksanowicz