

Sygn. akt OS 17/2016

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Barbara Dubiel

Sędziowie r.pr. Bożena Bielecka - sprawozdawca

r.pr. Zofia Filipek-Kraczek

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...) r. od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 233 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący:

Barbara Dubiel

Członkowie:

Bożena Bielecka

Zofia Filipek-Kraczek

Uzasadnienie

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie (...) od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) odmawiające wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...). (...) zaskarża wyżej oznaczone postanowienie w całości zarzucając dowolność w ocenie i interpretacji stanu faktycznego.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie ustalił, co następuje:

Skargą, która wpłynęła do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie Skarżący – (...) zarzucił radcy prawnemu (...), że ta jako właścicielka sąsiedniej działki, wyraziła zgodę na zabudowę jego działki, położonej w Gminie (...), w miejscowości (...), a następnie złożyła skargę do PINB w (...), że budynek jest wybudowany niezgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego. Skarżący podnosił, że radca prawny (...) była w tym czasie radcą prawnym w Gminie (...). Dodatkowo Skarżący podniósł wobec r.pr. (...) zarzuty dotyczące jej zachowania na działce położonej w miejscowości (...) w sąsiedztwie działki Skarżącego, takie jak: „szarogęszenie się”, „mówienie Skarżącemu,

co ma robić na swojej działce”, zakłócanie ciszy nocnej, puszczenie psa, bezprawna wycinka drzew. Zdaniem Skarżącego, celem r.pr. (...) jest „przejęcie „ jego działki. Skarżący w swojej skardze podniósł również, iż r.pr. (...) wraz ze swoim synem próbowali zwolnić go z pracy.

Radca prawny (...) odpowiadając na skargę przedstawiła swoje stanowisko, co do zarzutów Skarżącego, dołączając kserokopie dowodów potwierdzających tezy zawarte w piśmie. Radca prawny (...) wyjaśniła, że jest współwłaścicielką działki położonej w (...) gmina (...), która bezpośrednio sąsiaduje z działką, której właścicielem jest (...). Na prośbę (...) wyraziła zgodę na budowę przez niego budynku mieszkalnego w odległości 1,5 m od granicy z jej działką. Zdarzenie to miało miejsce w okresie 2002 lub 2003r. Skarga, jaką r.pr. (...) złożyła do PINB w (...) była związana z naruszeniem przez (...) warunków zabudowy jego działki i wybudowania budynku w odległości 0,9 m od granicy z jej działką. Co do zarzutu bezprawnego wycinania drzew na terenie swojej działki, przedstawiła kopię decyzji z dnia 27.08.2015r. zezwalającej jej na usunięcie wymienionych w decyzji drzew.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, na podstawie art.17 § 1 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 74 ¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowieniem z dnia (...)r. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego analiza treści skargi, pisma radcy prawnego (...) w ustosunkowaniu się do skargi, jak również dokumentów zgromadzonych w sprawie nie pozwala na przyjęcie, iż radca prawny (...) dopuściła się naruszenia zasad etyki zawodowej będących podstawą jej odpowiedzialności dyscyplinarnej. Rzecznik Dyscyplinary uznał, że treść skargi należy ocenić, jako wyraz ogólnego niezadowolenia Skarżącego z otaczającej go rzeczywistości i chęć uczynienia radcę prawnego (...) „winną” jego problemów, w szczególności wobec złożenia przez (...) skargi do PINB w (...) w związku z naruszeniem przez (...) warunków zabudowy. Rzecznik Dyscyplinary podkreślił, że postępowanie dyscyplinarne wobec radcy prawnego nie może być traktowane jako sposób naprawienia stosunków sąsiedzkich pomiędzy Skarżącym a radcą prawnym (...), tym bardziej, że zarzuty Skarżącego odnośnie zachowania r. pr. (...) nie mają zasadniczo związku z wykonywaniem przez nią zawodu przez radcę prawnego. Zarzut odnoszący się do wykonywania zawodu przez radcę prawnego (...) i ewentualnego konfliktu interesów w związku z jej obsługą Gminy (...) nie został potwierdzony. Z pisma Wójta Gminy (...) z dnia (...) r. wynika, że radca prawny (...) świadczy obsługę prawną tej Gminy od (...) r., zatem w okresie gdy wyrażała zgodę na budowę przez Skarżącego budynku na jego działce w odległości 1,5 m od granicy z jej działką (tj. w roku 2002-2003), nie świadczyła pomocy prawnej na rzecz Gminy (...). Co do zarzutu bezprawnego wycinania drzew na działce r.pr. (...), to przedstawiła ona kopię decyzji z dnia (...) r. zezwalającej jej na usunięcie wymienionych w decyzji drzew.

Okręgowy Sąd Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, iż w przedmiotowej sprawie radca prawny (...) dopuściła się przewinienia dyscyplinarne. Okręgowy Sąd Dyscyplinary przyjął i podzielił w całości ustalenia Rzecznika Dyscyplinarnego poczynione w toku czynności

sprawdzających, co skutkowało odmową wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie. Zdaniem Sądu Dyscyplinarnego treść skargi (...) należy ocenić jako wyraz ogólnego niezadowolenia (...) z otaczającej go rzeczywistości i chęć uczynienia radcą prawnego (...) „winną” jego problemów. Podnoszone przez Skarżącego zarzuty dotyczące jej zachowania na działce takie jak : „szarogęszenie się”, „ mówienie skarżącemu co ma robić na swojej działce”, zakłócanie ciszy nocnej, puszczanie psa, nie mają związku z wykonywaniem przez (...) zawodu radcy prawnego.

Postępowanie dyscyplinarne wobec radcy prawnego nie może być traktowane jako sposób naprawienia stosunków sąsiedzkich pomiędzy Skarżącym a radcą prawnym (...). Należy podkreślić, że zarzuty Skarżącego odnośnie zachowania r.pr. (...) nie mają zasadniczo związku z wykonywaniem przez nią zawodu radcy prawnego. Zarzut odnoszący się do wykonywania zawodu radcy prawnego przez (...) i ewentualnego konfliktu interesów w związku z jej obsługą Gminy (...) nie został potwierdzony, na co wskazuje pismo wójta Gminy (...) z dnia (...) r. Co do zarzutu bezprawnego wycinania drzew na działce r.pr. (...) to przedstawiła ona kopię decyzji z dnia (...) r. zezwalającej jej na usunięcie wymienionych w decyzji drzew.

W tym kontekście zarzuty podniesione w skardze albo nie zostały potwierdzone, albo stanowią wyraz skonfliktowania Stron na płaszczyźnie, która pozostaje poza strefą zainteresowania organów dyscyplinarnych i to stanowisko Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił w całej rozciągłości.

Z przytoczonych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233) postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący:
Barbara Dubiel

Członkowie:
Bożena Bielecka

Zofia Filipek-Kraczek