

ORZECZENIE

dnia (...) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

w składzie:

Przewodniczący: - Bożena Bilkiewicz-Bańka
Sędziowie: - Anna Jakubowska-Rybczyńska – sprawozdawca
- Piotr Fałdyga
Protokolant: aplikant radcowski Ewa Pawłowska

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Lublinie radcy prawnego Beaty Ogrodnik-Kołodziejczyk

po rozpoznaniu na rozprawie: dnia (...) r.

sprawy Radcy Prawnego (...) s. (...) i (...)

urodzonego (...) r. w (...), zam.: (...), ul. (...)

obwinionego o to, że:

I. Nie dokonał w ustawowym terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c., tj. do zapadnięcia prawomocnego postanowienia o zniesieniu współwłasności nieruchomości zgłoszenia roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania przez (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) działając, jako pełnomocnik p. (...), co obejmuje okres postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym (...) I Wydział Cywilny (sygn. akt I Ns (...)) o zniesienie współwłasności wskazanej nieruchomości i częściowy podział spadku, zainicjowanego wnioskiem o zniesienie współwłasności nieruchomości z dnia (...) r. oraz okres postępowania odwoławczego prowadzonego przed Sądem Okręgowym w (...) II Wydział Cywilny Odwoławczy (sygn. akt II Ca (...)), tj. okres od dnia (...)r. do dnia (...) r. (uprawomocnienie się postanowienia),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r.

II. Ujawnił, w piśmie z dnia (...) r. skierowanym do (...), ale i również wyjaśniając odnośnie skargi p. (...), informacje uzyskane w ramach negocjacji prowadzonych z pełnomocnikiem Urzędu Miasta (...) w sprawie zbycia na rzecz Miasta (...) udziałów spadkobierców p. (...) w nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...), w której p. (...) był współwłaścicielem $\frac{1}{4}$ udziału,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 12 w zw. z art. 15 i art. 9 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r.

III. Udzielił informacji dotyczącej szkody zgłoszonej przez p. (...) na okoliczność niedokonania przez r. pr. (...) zgłoszenia roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania przez Miasto (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) w ustawowym terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c. na wezwanie (...) z dnia (...) r., z wyznaczonym terminem 7 dni od dnia otrzymania pisma na przesłanie informacji i dokumentów niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności (...) za zgłoszoną szkodę lub ustalenie wysokości odszkodowania, po kilku miesiącach od otrzymania wezwania (...),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r.

Uznaje obwinionego radcę prawnego (...) za winnego tego, że:

- I. nie udzielił (...) w ustawowym terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c., tj. do zapadnięcia prawomocnego postanowienia o zniesieniu współwłasności nieruchomości informacji, o możliwości zgłoszenia roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania przez (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) co obejmuje okres postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym (...) w (...) I Wydział Cywilny (sygn. akt I Ns (...)) o zniesienie współwłasności wskazanej nieruchomości i częściowy podział spadku, zainicjowanego wnioskiem o zniesienie współwłasności nieruchomości z dnia (...) r. oraz okres postępowania odwoławczego prowadzonego przed Sądem Okręgowym w (...) II Wydział Cywilny Odwoławczy (sygn. akt II Ca (...)), tj. okres od dnia (...) r. do dnia (...) r. (uprawomocnienie się postanowienia), kwalifikując ten czyn jako popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust.

1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. i za ten czyn na podstawie art. 64 ust. 1 w związku z art. 65 ust. 1 pkt. 3 ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionemu radcy prawnemu (...) karę pieniężną w kwocie 3 000,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące 00/100).

- II. Uznaje obwinionego radcę prawnego (...) za winnego tego, że ujawnił (...). w piśmie z dnia (...)r. informacje uzyskane w ramach negocjacji prowadzonych w sprawie zbycia na rzecz Miasta (...) udziałów spadkobierców p. (...) w nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...), w której p. (...) był współwłaścicielem ¼ udziału kwalifikując ten czyn jako popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 15 ust. 1 i 2 oraz art. 9 i art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionemu radcy prawnemu (...) karę nagany.
- III. Uznaje obwinionego radcę prawnego (...) za winnego tego, że udzielił (...) informacji dotyczącej szkody zgłoszonej przez p. (...) na okoliczność niedokonania przez r. pr. (...) zgłoszenia roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania przez Miasto (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) w ustawowym terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c. na wezwanie PZU S.A., z dnia (...) r., z wyznaczonym terminem 7 dni od dnia otrzymania pisma na przesłanie informacji i dokumentów niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności (...) za zgłoszoną szkodę lub ustalenie wysokości odszkodowania, po kilku miesiącach od otrzymania wezwania (...) kwalifikując ten czyn jako popełnienie przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego dyspozycję art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionemu radcy prawnemu (...) karę upomnienia.
- IV. Na podstawie art. 65¹ ustawy o radcach prawnych w miejsce kar orzeczonych w pkt II, III wymierza obwinionemu radcy prawnemu (...) łączną karę nagany.
- V. Na podstawie art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych obciąża obwinionego radcę prawnego (...) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1 326,00 zł (słownie złotych: tysiąc trzysta dwadzieścia sześć 00/100) i zasądza koszty postępowania na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący

Członkowie

Bożena Bilkiewicz-Bańka

Anna Jakubowska-Rybczyńska

Piotr Faldyga

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (...) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał wniosek Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o ukaranie radcy prawnego (...):

- 1) za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez niedokonanie w ustawowym terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c., tj. do zapadnięcia prawomocnego postanowienia o zniesieniu współwłasności nieruchomości zgłoszenia roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania przez Miasto (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) działając, jako pełnomocnik p. (...), co obejmuje okres postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym (...) w (...) I Wydział Cywilny (sygn. akt I Ns (...)) o zniesienie współwłasności wskazanej nieruchomości i częściowy podział spadku, zainicjowanego wnioskiem o zniesienie współwłasności nieruchomości z dnia (...)r. oraz okres postępowania odwoławczego prowadzonego przed Sądem Okręgowym w (...) II Wydział Cywilny Odwoławczy (sygn. akt II Ca (...)), tj. okres od dnia (...)r. do dnia (...) r. (uprawomocnienie się postanowienia);
- 2) za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 12 w zw. z art. 15 i art. 9 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez ujawnienie, w piśmie z dnia (...) r. skierowanym do (...) ale i również w wyjaśnieniach odnośnie skargi p. (...), informacji uzyskanych w ramach negocjacji prowadzonych z pełnomocnikiem Urzędu Miasta (...) w sprawie zbycia na rzecz Miasta (...) udziałów spadkobierców p. (...) w nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...), w której p. (...) był współwłaścicielem ¼ udziału.
- 3) za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez udzielenie informacji dotyczącej szkody zgłoszonej przez p. (...) na okoliczność niedokonania przez r. pr. (...) zgłoszenia roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania przez Miasto (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...)w ustawowym terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c. na wezwanie (...). z dnia (...) r., z wyznaczonym terminem 7 dni od dnia otrzymania pisma na przesłanie informacji i dokumentów niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności (...) za zgłoszoną szkodę lub ustalenie wysokości odszkodowania, po kilku miesiącach od otrzymania wezwania (...)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie r. pr. Beata Ogrodnik – Kołodziejczyk, na skutek skargi p. (...), prowadził dochodzenie w sprawie

podejrzenia popełnienia przez r. pr. (...) przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 15 i art. 9 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dochodzenie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte w dniu (...)r. na skutek wniesienia do tut. Izby, w dniu (...) r., skargi na czynności r. pr. (...). W dniu (...) r. przesłuchany został w charakterze pokrzywdzonego p. (...) (k.105-107), który w tym dniu złożył materiał uzupełniający do skargi.

W dniu (...) r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów, które zostało ogłoszone r. pr. (...) w dniu (...) r. i w tym dniu został on przesłuchany w charakterze obwinionego.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że w dniu (...) r. p. (...) udzielił r. pr. (...) pełnomocnictwa do reprezentowania go oraz innych współwłaścicieli nieruchomości położonej w (...) przy ul. (...) w sprawie zniesienia współwłasności przedmiotowej nieruchomości. Pełnomocnictwo to obejmowało w szczególności prawo do wystąpienia do Prezydenta Miasta (...) z wnioskiem o przejęcie przez Miasto (...), za wynagrodzeniem, udziałów w nieruchomości przysługujących p. (...) oraz pozostałym współwłaścicielom, prowadzenia rokowań zmierzających do zniesienia współwłasności oraz ustalenia wartości udziału w nieruchomości łącznie z uzgodnieniem projektu aktu notarialnego. W okresie od (...) r. do (...)r. prowadzone były z Urzędem Miasta (...) rozmowy i negocjacje odnośnie warunków, w tym finansowych, zniesienia współwłasności nieruchomości położonej w (...) przy (...) przez nabycie, przysługujących spadkobiercom (...), udziałów w przedmiotowej nieruchomości. Rozmowy te nie doprowadziły jednak do nabycia. w sposób wnioskowany przez p. (...) i pozostałych spadkobierców, udziałów w ww. nieruchomości (k.17-27). W dniu (...) r. p. (...) udzielił r. pr. (...) kolejnego pełnomocnictwa do reprezentowania go oraz innych współwłaścicieli w sprawie zniesienia współwłasności nieruchomości położonej w (...) przy ul. (...) poprzez ustanowienie odrębnej własności lokali i przyznanie poszczególnych lokali współwłaścicielom – z udziałem Miasta (...) i innych (k.28). Do Sądu Rejonowego (...) I Wydział Cywilny złożony został przez r. pr. (...), reprezentującego p. (...), wniosek z dnia (...) r. o zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w (...) przy ul. (...) (k.33-36). W dniu (...) r. Sąd Rejonowy (...) w (...) I Wydział Cywilny wydał postanowienie (sygn. akt I Ns (...)) o zniesieniu współwłasności nieruchomości położonej w (...) przy ul. (...) poprzez wyodrębnienie z tej nieruchomości lokali mieszkalnych i usługowych, ustanawiając ich odrębną własność (k.113-122). W dniu (...) r. Sąd Okręgowy w (...) II Wydział Cywilny Odwoławczy wydał postanowienie (sygn. akt II Ca 115/15) oddalając apelację uczestnika (...) od postanowienia Sądu Rejonowego (...) w (...) z dnia (...) r. (sygn. akt I Ns (...)) (k.123). Orzeczenie powyższe uprawomocniło się w dniu (...) r. (k.122 *verte*). W dniu (...) r. r. pr. (...) mailowo przekazał pokrzywdzonemu (...) projekt wezwania do zapłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) w celu skierowania tego wezwania osobiście przez p. (...) do Urzędu Miasta (...) (k.124). W dniu (...) r. pokrzywdzony (...) samodzielnie skierował do Urzędu Miasta (...) wezwanie do zapłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) na kwotę (...) zł. (k.125). W dniu (...) r. Urząd Miasta (...) udzielił odpowiedzi,

wyjaśniając że przedmiotowe wezwanie jest bezzasadne (k. 126).

W piśmie z dnia (...) r. skierowanym do (...). w odpowiedzi na wezwanie do przedłożenia dokumentów wymaganych do likwidacji szkody z dnia (...) r. nr PL (...) powstałej w związku z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, a zgłoszonej przez poszkodowanego (...), r. pr. (...) (pkt 4) ujawnił informacje uzyskane w ramach negocjacji prowadzonych z pełnomocnikiem Urzędu Miasta (...) w sprawie zbycia udziałów w nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) (k.13-14). To samo uczynił w piśmie z dnia (...)r. (pkt 8) skierowanym do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, stanowiącym wyjaśnienia udzielane na wezwanie Wicedziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. do ustosunkowania się do zarzutów stawianych w skardze p. (...) (k.6-8).

W dniu (...)r. r. pr. (...) został wezwany przez (...), z uwagi na zgłoszenie szkody powstałej w związku z wykonywaniem zawodu radcy prawnego przez r. pr. (...), do przedłożenia wymaganych przez (...) do likwidacji szkody dokumentów w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma. Z pisma (...) z dnia (...) r. załączonego do maila z tego samego dnia wynikało, że poszkodowanym jest p. (...), a zgłoszenie dotyczy szkody nr: PL (...) z dnia (...) r. (k.143-146). W dniu (...) r. r. pr. (...) zwrócił się do (...) o przesłanie zgłoszenia szkody z ewentualnymi załącznikami w celu zorientowania się, kto zgłosił szkodę i z jakiego tytułu (k.147). W dniu (...) r. (...) przesłało r. pr. (...) zgłoszenie szkody p. (...) (k.148). W dniu (...) r. r. pr. (...) udzielił odpowiedzi na wezwanie (...) z dnia (...)r. (k.13-14). W dniu (...)r. PZU S.A. podjęło decyzję o nieprzyznaniu odszkodowania p. (...) z tytułu szkody z dnia (...)r. nr PL (...) (k.131-134).

Przesłuchany w dniu (...) r. w charakterze pokrzywdzonego p. (...) potwierdził stawiane r. pr. (...) w skardze zarzuty (k.105-110).

Przesłuchany w dniu (...) r. w charakterze obwinionego r. pr. (...) nie przyznał się do czynu opisanego w pkt I postanowienia z dnia (...)r. o przedstawieniu zarzutów. Radca prawny (...) odnośnie pozostałych zarzutów opisanych w pkt II i pkt III postanowienia z dnia (...) r. o przedstawieniu zarzutów przyznał się do popełnienia tych, zarzucanych mu, czynów. W ramach wyjaśnień r. pr. (...) stwierdził, że w zakresie zarzutów z pkt II i pkt III postanowienia o przedstawieniu zarzutów nie będzie polemizował. Odnośnie zarzutu z pkt II postanowienia o przedstawieniu zarzutów oświadczył, że ujawnił informacje z negocjacji prowadzonych z Urzędem Miasta (...) uważając, że okoliczność ta ma fundamentalne znaczenie dla oceny zasadności skargi p. (...). Co do zarzutu z pkt III postanowienia o przedstawieniu zarzutów potwierdził, że nastąpiło opóźnienie w udzieleniu przez niego informacji dotyczącej szkody zgłoszonej przez p.(...) na wezwanie (...) . Wyjaśnił, że opóźnienie spowodowane było jednak w pierwszym etapie nieprzesłaniem przez (...) odpisu skargi i dowodów, z którymi występował p. (...), a w dalszej kolejności zwłoka spowodowana była stanem jego zdrowia oraz koniecznością przesłania dokumentacji archiwalnej w celu udzielenia odpowiedzi PZU S.A. (k.166-168).

Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, że r. pr. (...), jako pełnomocnik pokrzywdzonego (...) w sprawie o zniesienie współwłasności nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) i częściowy podział spadku (sygn. akt I Ns (...)) prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...)w (...) I Wydział Cywilny, a następnie w wyniku odwołania przed Sądem Okręgowym w (...) II Wydział Cywilny

Odwoławczy (sygn. akt II Ca (...)), nie dokonał w ustawowym terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c. zgłoszenia roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania przez Miasto (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...), w której p. (...) był współwłaścicielem $\frac{1}{4}$ udziału. Jak stanowi art. 618 § 3 k.p.c. po zapadnięciu prawomocnego postanowienia o zniesieniu współwłasności uczestnik nie może dochodzić wzajemnych roszczeń współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy (§ 1), chociażby nie były one zgłoszone w postępowaniu o zniesienie współwłasności. Dodatkowo z art. 618 § 2 k.p.c. wynika, że z chwilą wszczęcia postępowania o zniesienie współwłasności odrębne postępowanie w sprawach wymienionych w paragrafie poprzedzającym jest niedopuszczalne. Sprawy będące w toku przekazuje się do dalszego rozpoznania sądowi prowadzącemu postępowanie o zniesienie współwłasności. Postanowienie o zniesieniu współwłasności nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) i częściowym dziale spadku zapadło przed Sądem Rejonowym (...) w (...) I Wydział Cywilny w dniu (...) r. (sygn. akt I Ns (...)), a w wyniku oddalenia przez Sąd Okręgowy w (...) II Wydział Cywilny Odwoławczy apelacji postanowieniem z dnia (...) r. (sygn. akt II Ca (...)) uprawomocniło się w dniu (...)r., i do tego czasu od momentu złożenia do Sądu wniosku o zniesienie współwłasności nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...), nie zostały zgłoszone przez r. pr. (...) roszczenia o wynagrodzenie z tytułu bezumownego korzystania z tej nieruchomości, co potwierdza dokumentacja znajdująca się w aktach sprawy RD (...). Z uwagi na dyspozycję art. 618 k.p.c., wobec niezgłoszenia przedmiotowego żądania w wyznaczonym do tego przepisami prawa terminie, zaistniała niemożność dochodzenia roszczeń o wynagrodzenie z tytułu bezumownego korzystania przez Miasto (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...), w tym w zakresie udziału p. (...) w tej nieruchomości. Dane zebrane w sprawie w ocenie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wskazują na wolę wniesienia takiego roszczenia przez pokrzywdzonego (...) w okresie przed, jak i w trakcie, postępowania sądowego o zniesienie współwłasności nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...), czego potwierdzeniem jest fakt samodzielnego wystąpienia przez niego w dniu (...) r. (niedługo po uprawomocnieniu się orzeczenia w sprawie zniesienia współwłasności nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...)) do Urzędu Miasta (...) z takim żądaniem (k. 125). Pokrzywdzony oświadczył do protokołu z dnia (...) r., że od początku prowadzenia przez r. pr. (...) sprawy o zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w (...) przy ul. (...) wskazywał, iż chce dochodzić roszczeń z tytułu bezumownego korzystania z tej nieruchomości (k. 106). Na wezwanie z dnia (...) r. Urząd Miasta (...) odpowiedział negatywnie wskazując, że wezwanie do zapłaty na rzecz p. (...) kwoty (...) zł z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) jest bezzasadne (k. 126). Z uwagi na powyższe, mając świadomość możliwości zgłoszenia roszczeń o wynagrodzenie z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości, przy poinformowaniu przez pełnomocnika o skutkach niedokonania takiego zgłoszenia w terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c., pokrzywdzony (...) winien mieć możliwość podjęcia decyzji o ewentualnym rozstrzygnięciu orzeczeniem Sądu żądań o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości, do czego niezbędne było zgłoszenie takiego żądania przez pełnomocnika reprezentującego p. (...) w postępowaniu o zniesienie współwłasności nieruchomości z zachowaniem wymaganego terminu.

Sąd za Rzecznikiem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznał, że r. pr. (...) działając, jako pełnomocnik pokrzywdzonego (...) nie dochował należytej staranności wymaganej od niego jako od profesjonalisty, przez co naruszył podstawowe regulacje stanowiące o prawidłowości wykonywania czynności zawodowych przez radcy prawnego, tj. art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r.

Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił ponadto, że r. pr. (...) w piśmie do (...) z dnia (...) r., ale i również składając wyjaśnienia w piśmie z dnia (...)r., w odpowiedzi na skargę p. (...) na wezwanie Wicedziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, ujawnił informacje uzyskane w ramach negocjacji prowadzonych z pełnomocnikiem Urzędu Miasta (...) w sprawie zbycia udziałów spadkobierców p. (...) w nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...), w której pokrzywdzony (...) był współwłaścicielem ¼ udziału, przytaczając (pkt 4 pisma z dnia (...)r. oraz pkt 8 pisma z dnia (...) r.) warunek negocjacji przedstawiony przez pełnomocnika Miasta (...) oraz stanowisko przedstawione odnośnie tego warunku przez p. (...), co potwierdza treść dokumentów znajdujących się w aktach sprawy RD (...) (k. 13-14; k.6-8). W związku z powyższym Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznał, że działaniami tymi r. pr. (...) nie dochował tajemnicy zawodowej, przez co naruszył podstawowe regulacje stanowiące o prawidłowości wykonywania czynności zawodowych przez radcy prawnego, tj. art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 12 w zw. z art. 15 i art. 9 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r.

Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił również, że r. pr. (...) udzielił informacji dotyczącej szkody zgłoszonej przez pokrzywdzonego (...) na okoliczność sposobu wykonywania przez radcę prawnego czynności zawodowych na wezwanie (...) z dnia (...)r., z wyznaczonym terminem 7 dni od dnia otrzymania pisma na przesłanie informacji i dokumentów niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności (...) za zgłoszoną szkodę lub ustalenie wysokości odszkodowania, dopiero po kilku miesiącach od otrzymania wezwania (...) (k.143-148; k.13-14). Radca prawny (...) udzielił wnioskowanej odpowiedzi w terminie rażąco przekraczający termin wyznaczony przez (...) Nawet zakładając, że r. pr. (...) zwrócił się do (...) o przesłanie zgłoszenia dotyczącego szkody jako, iż jak twierdził nie wiedział kto zgłasza szkodę i z jakiego tytułu, powyższe budzi jednak wątpliwość, gdyż r. pr. (...) sam wskazał pokrzywdzonemu (...), jako tryb właściwy do rozpatrzenia szkody - zgłoszenie jej do (...). Ponadto z pisma (...) z dnia (...) r. wprost wynikało, że poszkodowanym jest p. (...) oraz wskazano tam, że chodzi o szkodę z dnia (...)r., co pokrywa się z datą sporządzonego przez r. pr. (...) wniosku o zniesienie współwłasności nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) skierowanego do Sądu Rejonowego (...) w (...). Jak wynika ze zgromadzonego w dochodzeniu materiału, przedstawiciel (...) przesłał żądane dokumenty r. pr. (...) w dniu (...) r. Powyższe wskazuje na długotrwały proces udzielania informacji i przesyłania dokumentów wymaganych przez (...) ze strony r. pr. (...). Takie działanie uniemożliwiło zajęcie przez (...) stanowiska odnośnie zasadności szkody będącej wynikiem niedokonania przez r. pr. (...) zgłoszenia

roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) w ustawowym terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c., a co za tym idzie odpowiedzialności (...) lub ustalenia wysokości odszkodowania, bezzwłocznie w stosunku do zgłoszonej przez pokrzywdzonego (...) szkody, skutkując podjęciem przez (...) decyzji dopiero w dniu (...) r. (k.131-134).

Działaniami powyższymi r. pr. (...) nie dochował należytej staranności wymaganej od niego jako od profesjonalisty w udzieleniu odpowiedzi na wezwanie (...), a jego zachowanie wskazuje, że uchybił godności zawodu radcy prawnego przy dokonywaniu czynności związanych z jego wykonywaniem, przez co naruszył podstawowe regulacje dotyczące zasad prawidłowego wykonywania czynności zawodowych przez radcę prawnego, tj. art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r.

Sąd podzielił ustalenia Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, że opisane w zarzutach zaniechania oraz zachowania r. pr. (...) stanowią przewinienia dyscyplinarne i uznał, że wyczerpują znamiona przepisów przywołanych w rozstrzygnięciu niniejszego orzeczenia.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74 ¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych w trakcie rozprawy w dniu 22 lutego 2017 r. znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie protokołu z tej rozprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniony radca prawny (...) jest:

- 1) winnym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego zarzucanego w pkt I wniosku o ukaranie a określonego przez Sąd jako nie udzielenie (...) w ustawowym terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c., tj. do zapadnięcia prawomocnego postanowienia o zniesieniu współwłasności nieruchomości informacji, o możliwości zgłoszenia roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania przez Miasto (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...),
a wypełniającego dyspozycje art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010r.;
- 2) winnym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego zarzucanego w pkt II wniosku o ukaranie a określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 12 w zw. z art. 15 i art. 9 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r.;
- 3) winnym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego zarzucanego w pkt III wniosku o

ukaranie a określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r.

Na wstępie należy wskazać, że w niniejszej sprawie w stosunku do przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie II Sąd zastosował regulacje wynikające z art. 15 ust. 1 i 2 oraz art. 9 i art. 21, a w stosunku do przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie II wynikające z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r., która weszła w życie z dniem 1 lipca 2015r. Niniejsze postępowanie przed Sądem I Instancji - Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zostało wszczęte wnioskiem o ukaranie z dnia (...)r. i dotyczy przewinienia z dnia (...)r. Jednocześnie zgodnie z § 2 uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. do postępowań dyscyplinarnych wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy i do tego czasu niezakończonych zastosowanie mają przepisy dotychczasowe. W świetle powyższych regulacji i ustalonego stanu faktycznego Sąd dokonał zmiany kwalifikacji przewinień dyscyplinarnych w stosunku do kwalifikacji dokonanych przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Odnosząc się do popełnienia przez radcę prawnego (...) przewinienia dyscyplinarnego zarzucanego w pkt I wniosku o ukaranie wskazać należy, iż mimo że Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego to potwierdził, w trakcie rozprawy w dniu (...) r., iż nie udzielił pokrzywdzonemu informacji w przedmiocie możliwości dochodzenia ewentualnego odszkodowania i terminów zgłoszenia ewentualnych roszczeń. Ze zgromadzonego materiału dowodowego - wyjaśnień obwinionego oraz zeznań pokrzywdzonego - wynika, że kwestia ewentualnego zgłoszenia roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania przez Miasto (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) - co obejmuje okres postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym (...) w (...) I Wydział Cywilny (sygn. akt I Ns (...)) o zniesienie współwłasności wskazanej nieruchomości i częściowy podział spadku, zainicjowanego wnioskiem o zniesienie współwłasności nieruchomości z dnia (...) r. oraz okres postępowania odwoławczego prowadzonego przed Sądem Okręgowym w (...) II Wydział Cywilny Odwoławczy (sygn. akt II Ca (...)), tj. okres od dnia (...) r. do dnia (...) r. (uprawomocnienie się postanowienia) - przewijała się w rozmowach Obwinionego prowadzonych z (...). W trakcie przesłuchania z dnia (...) r. Obwiniony potwierdził, iż nie pouczył p. (...) o tym, że prawomocne ukończenie postępowania o zniesienie współwłasności bez zgłoszenia roszczenia o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości nie będzie mogło być już dochodzone ze względu na treść art. 618 § 3 kodeksu postępowania cywilnego (k. 138). Z uwagi na tą okoliczność oraz ze względu na fakt, iż art. 618 § 3 kodeksu postępowania cywilnego przewiduje termin o charakterze zawitym Obwiniony radca prawny jako profesjonalny pełnomocnik czuwający aby jego mocodawca był należycie i wyczerpująco informowany o okolicznościach faktycznych i prawnych mogących mieć wpływ na ustalenie jego praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania obowiązany był udzielić (...) stosownych informacji w tym zakresie.

Warto przy tym zaznaczyć, iż Wyższy Sąd Dyscyplinarny w orzeczeniu z 22.01.2014r., sygn. WO 98/2013, stwierdził że radca prawny obowiązany jest informować klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem, a naruszenie tego obowiązku stanowi bezsprzecznie nienależytą staranność przy wykonywaniu czynności zawodowych. Przyjęcie zlecenia i otrzymanie wynagrodzenia rodzi po stronie radcy prawnego obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z wiedzą prawniczą, uczciwie i z należytą starannością. Niepodjęcie żadnej czynności, pomimo przyjęcia zlecenia i pobrania wynagrodzenia, unikanie kontaktów z klientem i nieinformowanie o przebiegu sprawy – należy ocenić jako szczególnie naganny sposób wykonywania zawodu radcy prawnego (vide: orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z 22.01.2014 r., sygn. WO 81/13).

Przechodząc z kolei do popełnienia przez radcę prawnego (...) przewinienia dyscyplinarnego zarzucanego w pkt II oraz III wniosku o ukaranie podkreślić należy, iż Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzuczanych mu tam czynów.

Wyjaśnienia Obwinionego, iż ujawnił w piśmie z dnia (...)r. skierowanym do (...) oraz w piśmie z dnia (...)r. skierowanym do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie stanowiącym wyjaśnienia odnośnie skargi p. (...), informacje uzyskane w ramach negocjacji prowadzonych z pełnomocnikiem Urzędu Miasta (... w sprawie zbycia na rzecz Miasta (...) udziałów spadkobierców p. (...) w nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...), w której p. (...) był współwłaścicielem ¼ udziału uważając, że okoliczności mają fundamentalne znaczenie dla oceny zasadności skargi p. (...) oraz uznając działanie za podjęte w stanie wyższej konieczności tj. jako działanie mające na celu zapobieżenie wyłudzeniu odszkodowania z (...) (k. 197) w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie zasługują w świetle zgromadzonego materiału dowodowego na podzielenie.

Nie można bowiem zapominać, iż ustawowy i deontologiczny obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej wymaga od radcy prawnego przezorności i dochowania określonych aktów staranności. Radca prawny obowiązany jest więc zabezpieczyć przed niepowołanym ujawnieniem wszelkie informacje objęte tajemnicą zawodową. Ochrona tajemnicy zawodowej jest nie tylko podstawą zaufania klienta do pełnomocnika (obrońcy), ale także gwarancją konstytucyjnych praw i wolności obywatelskich. Stosunki radcy prawnego z klientem muszą być oparte na pełnym zaufaniu – klient musi mieć pewność, że wszelkie informacje i dokumenty przekazane radcy prawnemu nie zostaną przez niego ujawnione osobie trzeciej.

Natomiast udzielenie (...) informacji dotyczącej szkody zgłoszonej przez p. (...) na okoliczność niedokonania przez r. pr. (...) zgłoszenia roszczenia o odszkodowanie z tytułu bezumownego korzystania przez Miasto (...) z nieruchomości położonej przy ul. (...) w (...) w ustawowym terminie wynikającym z art. 618 § 3 k.p.c. na wezwanie (...), z dnia (...) r., z wyznaczonym terminem 7 dni od dnia otrzymania pisma na przesłanie informacji i dokumentów niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności (...) za zgłoszoną szkodę lub ustalenie wysokości odszkodowania, po kilku miesiącach od otrzymania wezwania (...) w znaczny sposób spowolniło i wydłużyło postępowanie prowadzone przez (...) Bowiem takie działanie uniemożliwiło zajęcie przez (...) stanowiska odnośnie zasadności szkody, a co za tym idzie ustalenia odpowiedzialności (...) oraz ewentualnego ustalenia wysokości odszkodowania, bez zbędnej zwłoki zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi terminu załatwiania tego typu spraw, skutkując podjęciem przez (...) decyzji dopiero w

dniu (...) r.

Twierdzenia Obwinionego, iż opóźnienie spowodowane było w pierwszym etapie nieprzesłaniem przez (...) odpisu skargi i dowodów, z którymi występował p. (...), a w dalszej kolejności jego stanem zdrowia oraz koniecznością przesłедzenia dokumentacji archiwalnej w celu udzielenia odpowiedzi (...), w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie są okolicznościami wyłączającymi jego winę i pozostają bez wpływu na motywę popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego zarzucanego w pkt III wniosku o ukaranie. Wbrew twierdzeniom Obwinionego jego choroba nie powoduje wyłączenia zawinienia (k. 197) bo jak podał na rozprawie przez cały okres choroby i nadal był czynny zawodowo i podejmował działania jako radca prawny. Nie bez znaczenia jest także okoliczność, iż o możliwości dochodzenia roszczeń przed (...) radca prawny (...) osobiście poinformował p. (...), przy czym jak w toku postępowania podał „zapomniał o sprawie nie przypuszczając, że Pan (...) będzie dochodził jakichkolwiek roszczeń”.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny w orzeczeniu z 23.04.2014 r., sygn. WO-112/2013, podniósł, iż wydając orzeczenie w sprawie sąd dyscyplinarny winien zważyć, aby orzeczona kara była współmierna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, odpowiadała społecznemu poczuciu sprawiedliwości oraz realizowała cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do sprawcy czynu zabronionego. Radca prawny, dopuszczając do uzyskania przez osobę trzecią danych klienta objętych tajemnicą, działa wbrew jego interesom i narusza jego zaufanie. Takie zachowanie radcy prawnego wpływa na negatywne postrzeganie osób wykonujących zawód zaufania publicznego.

Podsumowując powyższe, wobec tak ustalonego stanu faktycznego i prawnego postępowanie radcy prawnego (...) ocenione zostało jako naganne i zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego adekwatną formą reakcji na przewinienie wskazane w pkt I wniosku o ukaranie było wymierzenie obwinionemu radcy prawnemu (...) na podstawie art. 64 ust. 1 w związku z art. 65 ust. 1 pkt. 3 ustawy o radcach prawnych kary pieniężnej w kwocie 3 000,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące 00/100) a za przewinienia wskazane w pkt II i III wniosku o ukaranie, których dopuścił się radca prawny łącznej kary nagany przewidzianej w art. 65¹ ust. 2 pkt 1 ustawy o radcach prawnych, w miejsce orzeczonych kar upomnienia i nagany.

Wymierzając karę pieniężną w kwocie 3 000,00 zł Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze okoliczności obciążające, tj. szkodliwość czynu ocenioną przez pryzmat negatywnych skutków, które przewinienie dyscyplinarne pociągnęło za sobą dla pokrzywdzonego – tj. pozbawienie możliwości zgłoszenia roszczenia na podstawie art. 618 § 3 kodeksu postępowania cywilnego.

Na podstawie art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciążył obwinionego radcę prawnego (...) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1 326,00 zł (słownie złotych: tysiąc trzysta dwadzieścia sześć 00/100) i zasądził koszty postępowania na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. Na powyższe koszty składają się wydatki związane z postępowaniem przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1276,00 zł oraz wydatki związane z korespondencją doręczaną w sprawie w kwocie 50,00 zł.

Mając na uwadze podniesione okoliczności oraz na podstawie art. 74¹ ustawy o radcach prawnych w związku z art. 413 kodeksu postępowania karnego orzeczono jak wyżej.

Przewodniczący

Członkowie

Bożena Bilkiewicz-Bańska

Anna Jakubowska-Rybczyńska

Piotr Fałdyga

Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca o radach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późn.zm.) od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje prawo wniesienia odwołania. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

