

Sygn. akt OS 3/2017

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie  
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Teresa Silmanowicz  
Sędziowie r.pr. Jarosław Edeński - sprawozdawca  
r.pr. Piotr Fałdyga

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...) r. od postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 233 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący:	Członkowie:
Teresa Silmanowicz	Jarosław Edeński                      Piotr Fałdyga

### Uzasadnienie

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie Pana (...) od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...). Skarżący (...) zaskarża wyżej oznaczone postanowienie w całości zarzucając, że przy rozpatrywaniu sprawy Rzecznik Dyscyplinarny wziął pod uwagę jedynie argumenty radcy prawnego (...).

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

w dniu (...) r. do OIRP w Lublinie wpłynęła skarga Pana (...) na postępowanie radcy prawnego Pana (...). Skarżący zarzucił radcy prawnemu działanie niezgodne z prawem oraz z jego interesem faktycznym i prawnym. Naruszenie to miało polegać na cofnięciu pozwu i zrzeczeniu się roszczenia w sprawie o zapłatę wynagrodzenia za pracę bez uzgodnienia ze Skarżącym. Ponadto w skardze ujęto zarzuty polegające na nie stawieniu się na rozprawę i braku udzielania informacji dotyczących przedmiotu postępowania. Treść skargi wskazuje na to, że Skarżący rozumie orzeczenie Sądu w ten sposób, że umorzenie postępowania pozbawia go prawa dochodzenia i egzekucji kwoty 21017,14 PLN z tytułu wynagrodzenia za pracę od byłego pracodawcy. Do pisma dołączone zostały stosowne załączniki.

Do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w dniu (...) r. wpłynęła odpowiedź radcy prawnego Pana (...) na skargę Pana (...). Radca prawny wskazał na bezzasadność skargi ponieważ podjęte przez niego czynności procesowe pozostawały w zgodzie z przepisami prawa oraz nie naruszały interesów mocodawcy. Pan (...) wykazał, że zgodnie z treścią pełnomocnictwa był uprawniony do dokonania podjętych przez niego działań. Radca prawny wyjaśnił, że cofnięcie powództwa i zrzeczenie się roszczenia zostało podyktowane faktem umieszczenia wierzytelności jego klienta na zatwierdzonej przez sędziego-komisarza liście wierzytelności, której wyciąg stanowi tytuł egzekucyjny po zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego toczącego się wobec upadłego. Z tego, że niedopuszczalna prawnie jest sytuacja, żeby wierzyciel dysponował dwoma tytułami egzekucyjnymi przeciwko dłużnikowi dotyczącymi tej samej wierzytelności Pan (...) wywodzi słuszność swojego postępowania. Radca prawny odniósł się również do zarzutu braku kontaktu ze swoim mocodawcą twierdząc, że są nieprawdziwe.

W dniu (...) r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w przedmiotowej sprawie wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego. Rzecznik przychylił się do argumentów przytoczonych w odpowiedzi na skargę. Zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego w żaden sposób nie można wywodzić ze skargi, że jakiegokolwiek dobro prawne Skarżącego zostało bezpośrednio naruszone postępowaniem radcy prawnego noszącym znamiona przewinienia dyscyplinarnego, czy też przestępstwa.

W dniu (...) r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło Zażalenie na powyższe Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego. W treści zażalenia Pan (...) powtórzył dotychczas przytaczane argumenty stanowiące podstawę złożonej przez niego skargi.

**Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie radca prawny (...) dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjął i podzielił w całości ustalenia Rzecznika Dyscyplinarnego poczynione w toku przeprowadzonego postępowania co skutkowało odmową wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie.

Zarzuty Skarżącego sprowadzają się głównie do tego, że reprezentujący go radca prawny cofnął powództwo i zrzekł się roszczenia wbrew interesowi faktycznemu i prawnemu mocodawcy oraz bez konsultacji w tym zakresie. Ponadto Skarżący zarzuca radcy prawnemu nie udzielanie informacji o sprawie w trakcie jej trwania.

Z treści zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów wynika, że Skarżący wytoczył powództwo przeciwko byłemu pracodawcy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...). W trakcie trwania tego postępowania zostało wszczęte w stosunku do ww. Spółki postępowanie upadłościowe, które doprowadziło do wydania postanowienia o ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej. Na skutek powyższego wierzytelność Skarżącego dochodzona przed sądem pracy w kwocie 21.017,14 PLN została ujęta na zatwierdzonej przez sędziego-komisarza liście wierzytelności. W związku z powyższym pismem z dnia (...) r. po uprzednim zobowiązaniu przez sąd do wypowiedzenia się reprezentujący Skarżącego radca prawny (...) cofnął pozew i zrzekł się roszczenia w powyższym zakresie. Zgodnie z art. 264 Prawa upadłościowego i naprawczego, po zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego wyciąg z zatwierdzonej przez sędziego-komisarza listy wierzytelności, zawierający oznaczenie wierzytelności oraz sumy otrzymanej na jej poczet przez wierzyciela, jest tytułem egzekucyjnym przeciwko upadłemu. Nie można zatem uznać, że działania radcy prawnego naraziły Skarżącego na szkodę ponieważ jego interes prawny był chroniony prawidłowo. Podejmowane przez pełnomocnika Pana (...) czynności były zgodne z przepisami prawa oraz znajdowały swoje umocowanie w udzielonym pełnomocnictwie, które nie zawierało ograniczenia w przedmiocie cofnięcia pozwu. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie znajdują też potwierdzenia zarzuty dotyczące braku udzielania informacji o sprawie. Zarzut, że przy rozpatrywaniu sprawy Rzecznik Dyscyplinarny wziął pod uwagę jedynie argumenty radcy prawnego (...) nie znajduje swojego uzasadnienia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Z powyższych powodów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie stwierdza, że zarzuty podniesione w skardze nie zostały potwierdzone i z tych względów orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 741 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 233 z późn.zm.) postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

Teresa Silmanowicz

Członkowie:

Jarosław Edeński

Piotr Fałdyga