

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

w dniu (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka

Sędziowie r.pr. Joanna Kłós-Czerwińska - sprawozdawca

r.pr. Tomasz Marzec

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 68 § 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 233 z późn. zm.), postanawia:

pozostawić odwołanie bez rozpoznania.

Przewodniczący:

Bożena Bilkiewicz-Bańka

Członkowie:

Joanna Kłós-Czerwińska

Tomasz Marzec

UZASADNIENIE

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło pismo radcy prawnego (...) z dnia (...)r. działającego w imieniu własnym stanowiące zawiadomienie o popełnieniu deliktu dyscyplinarnego przez radcę prawnego (...) wraz z wnioskiem o wszczęcie przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postępowania dyscyplinarnego.

Jak wynika z akt sprawy radca prawny (...) był pełnomocnikiem procesowym (...), (...) i (...) w postępowaniu sądowym w sprawie o sygn. akt III C (...) o zapłatę odszkodowania od pozwanego towarzystwa ubezpieczeń (...) z siedzibą w (...), oddział w Polsce, które reprezentowane było w sprawie przez pełnomocnika radcę prawnego (...).

Jako pokrzywdzonych postępowaniem radcy prawnego (...), radca prawny (...) wskazuje: towarzystwo ubezpieczeń (...) z siedzibą w (...), oddział w Polsce a także mocodawców radcy prawnego (...).

Radca prawny (...) przesłuchany w dniu (...)r. w charakterze obwinionego nie przyznał się do zarzucanego mu czynu.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowieniem z dnia (...)r. sygn. akt. RD (...) umorzył dochodzenie przeciwko radcy prawemu (...), uznając że stwierdzone przewinienie dyscyplinarne ma charakter mniejszej wagi. Orzekł ponadto, że po uprawomocnieniu się postanowienia wystąpi do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z wnioskiem o udzielenie radcy prawemu (...) ostrzeżenia dziekańskiego.

W dniu (...)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie radcy prawnego (...) od w/w postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, w którym działając w imieniu własnym oraz jako pełnomocnik pokrzywdzonego towarzystwa ubezpieczeń (...) z siedzibą w (...), oddział w Polsce zaskarżył w/w postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania dyscyplinarnego i wniósł o jego uchylenie oraz przekazanie sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnego do dalszego prowadzenia.

Do odwołania radca prawny (...) dołączył odpis pełnomocnictwa rodzajowego z dnia (...)r. udzielonego mu przez (...) z siedzibą w (...), oddział w Polsce, czyli obejmujące umocowanie do określonego rodzaju czynności. Z przedłożonego pełnomocnictwa wynika, iż został umocowany do reprezentowania Spółki we wszystkich instancjach postępowań cywilnych, administracyjnych i karnych przed sądami powszechnymi oraz przed Sądem Najwyższym, prokuraturą, Policją i innymi właściwymi organami i instytucjami, nie wyłączając postępowań mediacyjnych, arbitrażowych oraz pojednawczych, jak i postępowań pozasądowych obejmujących negocjowanie i zawarcie ugody pozasądowej we wszystkich sprawach, w których (...) z siedzibą w (...), (...) jest stroną w związku z likwidowaniem szkód ubezpieczeniowych w ramach wykonywanych czynności ubezpieczeniowych przez Oddział w Polsce.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W stosunku do postanowienia o umorzeniu postępowania dochodzeniowego przewidziany został tryb zażaleniowy, w którym sądy – po przeprowadzeniu posiedzenia wydają postanowienie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wskazuje iż przepisy art. 429-430 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2016r. poz. 1749 z późn. zm.) zwanego dalej: kpk w związku z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016r. poz. 233 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą o radcach prawnych regulują zakres kontroli wniesionego środka odwoławczego, której dokonuje Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego oraz Okręgowy Sąd Dyscyplinarny.

W świetle art. 429 § 1 kpk w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego odmawia przyjęcia środka odwoławczego, jeżeli wniesiony został po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo jest niedopuszczalny z mocy ustawy.

Niezależnie od badania przez Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego formalnych warunków wniesienia środka odwoławczego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny bada z urzędu prawidłowość przyjęcia tego środka.

Zgodnie bowiem z art. 430 § 1 kpk w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pozostawia bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy, jeżeli zachodzą okoliczności określone w art. 429 § 1 albo jeżeli przyjęcie tego środka nastąpiło na skutek niezasadnego przywrócenia terminu.

Z art. 430 § 1 kpk w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych wynika, że warunkiem koniecznym, który musi zostać spełniony przed przystąpieniem przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny do merytorycznego rozpoznania sprawy, jest stwierdzenie, że odwołanie jest dopuszczalne. Jeżeli Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez osobę do tego nieuprawnioną, wydaje wtedy postanowienie, pozostawiające środek zaskarżenia bez rozpoznania.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w przedmiotowej sprawie wystąpiła podmiotowa przyczyna niedopuszczalności odwołania bowiem środek zaskarżenia został wniesiony przez osobę nie mającą do tego legitymacji.

Przepis art. 68 ust. 1 ustawy o radcach prawnych określa strony w postępowaniu dyscyplinarnym, którymi w dochodzeniu są obwiniony i pokrzywdzony, a w postępowaniu przed sądem dyscyplinarnym - oskarżyciel, obwiniony i pokrzywdzony.

Pokrzywdzonym w postępowaniu dyscyplinarnym jest osoba, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone postępowaniem radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego.

Radca prawny (...) jak wynika z treści złożonego środka zaskarżenia wniósł odwołanie w imieniu własnym oraz jako pełnomocnik pokrzywdzonego towarzystwa ubezpieczeń (...) z siedzibą w (...), oddział w Polsce.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stoi na stanowisku, iż radca prawny (...) nie posiada statusu osoby pokrzywdzonej co za tym idzie nie jest stroną postępowania dyscyplinarnego i w konsekwencji jest osobą nieuprawnioną do złożenia środka odwoławczego bowiem żadne jego dobro chronione prawem nie zostało naruszone postępowaniem radcy prawnego (...).

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego dołączone do odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...)r. sygn. akt. RD (...) pełnomocnictwo z dnia (...)r. udzielone radcy prawnemu (...) przez towarzystwo ubezpieczeń (...) z siedzibą w (...), (...)

działające przez oddział w Polsce jest pełnomocnictwem rodzajowym upoważniającym radcę prawnego (...) do reprezentowania Spółki w sprawach w których w/w Spółka jest stroną w związku z likwidowaniem szkód ubezpieczeniowych w ramach wykonywanych czynności ubezpieczeniowych przez Oddział Spółki w Polsce i nie obejmuje umocowania do działania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w przedmiotowej sprawie.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, iż odwołanie od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...)r. sygn. akt. RD (...) zostało wniesione przez osobę nieuprawnioną i na podstawie art. 430 § 1 kpk pozostawił je bez rozpoznania.

POUCZENIE:

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do innego równorzędnego składu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego postanowienia.

Przewodniczący:

Bożena Bilkiewicz-Bańka

Sędziowie:

Tomasz Marzec

Joanna Kłos-Czerwińska