

Sygn. akt OS 8/2017

POSTANOWIENIE

z dnia (...) r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

w składzie:

Przewodniczący: Teresa Silmanowicz

Sędziowie Zofia Filipek- Kraczek - sprawozdawca

Ewa Piórecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania z dnia (...) r. doręzonego w dniu (...) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanowił:

na podstawie art. 437 § 1 w zw. z art. 438 pkt 3 i art. 297 § 1 pkt 4 i pkt 5 Kodeksu postępowania karnego oraz w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późn. zm.) i w związku z § 28 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 kwietnia 1984 r. w sprawie zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radców prawnych i aplikantów radcowskich (Dz. U. z dnia 17 maja 1984 r. z późn. zm.) - uchylić zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia (...)r. sygn. akt RD (...) i przekazać sprawę Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie celem uzupełnienia postępowania wyjaśniającego.

Przewodniczący:

Teresa Silmanowicz

Członkowie:

Zofia Filipek- Kraczek

Ewa Piórecka

Uzasadnienie

Na posiedzeniu jawnym w dniu (...)r Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznawał sprawę ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania z dnia (...)r doręzonego w dniu (...)r od postanowienia

Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Zaskarżonym postanowieniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, iż radca prawny nie dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.17 §1 pkt1 k.p.k, a tym samym odmówił wszczęcia dochodzenia odnośnie zarzutów opartych na podstawie art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w związku z art.6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010r nr 8/VIII/2010.

Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego wydając zaskarżone postanowienie oparł się na zebranych w sprawie materiale dowodowym, a także na pisemnych wyjaśnieniach radcy prawnego (...), którym dał wiarę uznając je za rzeczowe i nie budzące wątpliwości, co dało podstawę do dokonania ustaleń faktycznych. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uznał także, iż złożone przez radcę prawnego dokumenty potwierdzają okoliczności przedstawione w wyjaśnieniach. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustosunkował się do każdego z zarzutów przedstawionych przez (...) uzasadniając swoją ocenę. Ustalenia te Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uznał za podstawę do odmowy wszczęcia postępowania przeciwko radcy prawnemu (...).

Ze stanowiskiem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodził się (...) składając w ustawowym terminie odwołanie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. W szczególności zarzucił, iż w postępowaniu wyjaśniającym Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego pominął sprawę uchybienia przez radcę prawnego terminu do wniesienia skargi kasacyjnej w sprawie sygn.akt XXIV(...) nie wyjaśniając tej okoliczności. Nadto skarżący zarzucił, iż Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zajmował się i nie wyjaśnił okoliczności związanych ze złożeniem przez radcę prawnego skargi do Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu. (...) podtrzymał także swoje zarzuty i negatywną ocenę prawomocnych wyroków sądowych w sprawach sygn.akt XXIV(...), w którym reprezentował skarżącego adwokat z urzędu i w sprawie, gdzie występował jako pełnomocnik radca prawny (...)- sygn.akt IC (...).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznając odwołanie szczegółowo przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i ustalenia poczynione przez Zastępcę Rzecznika w postępowaniu wyjaśniającym dokonując konfrontacji ich treści z pisemnymi wyjaśnieniami radcy prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, iż w aktach sprawy znajduje się zaklejona koperta adresowana do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. List polecony został nadany przez (...) w dniu (...).r. Jak wynika z treści pisma skarżącego z dnia (...).r (data wpływu do Rzecznika Dyscyplinarnego (...).r) wyżej wymieniony list polecony zawiera płytę CD z zeznaniami w charakterze świadka radcy prawnego (...) złożonymi przed Sądem Okręgowym w (...). Zdaniem Sądu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego winien zapoznać się z treścią tych zeznań i włączyć do materiału dowodowego podlegającego ocenie w postępowaniu wyjaśniającym. Pozwoli to na pełne ustalenia wszystkich okoliczności niniejszego postępowania.

W tej sytuacji faktycznej mając na uwadze zarzuty podniesione przez (...) w odwołaniu od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego wobec radcy prawnego (...) odmawiającego wszczęcia dochodzenia odnośnie przedstawionych zarzutów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż postępowanie wyjaśniające wymaga uzupełnienia w zakresie:

- przesłuchania radcy prawnego (...) na następujące okoliczności:
 - czy strony wiązała pisemna umowa zobowiązująca radcę prawnego do podjęcia czynności związanych ze sporządzeniem skargi kasacyjnej, w szczególności wobec faktu ustanowienia dla pokrzywdzonego przez Sąd Okręgowy pełnomocnika z urzędu,

- sporządzenia przez radcę prawnego (...) skargi do Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu,
- dokonania oceny treści znajdującej się w aktach sprawy płyty CD nadesłanej przez (...).

Biorąc pod uwagę konieczność uzupełnienia postępowania dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie:

Zgodnie z art.426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (Dz.U. z 2016r poz. 233 z późn.zm) niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący:
Teresa Silmanowicz

Członkowie:
Zofia Filipek-Kraczek

Ewa Piórecka