

Sygn. akt OS 14/2017

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: **Artur Warych**

Sędziowie: **Tomasz Marzec - sprawozdawca**

Piotr Fałdyga

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu (...) r. sprawy ze skargi na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r., sygn.akt RD-(...) o umorzeniu dochodzenia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1870 z późn. zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia

Przewodniczący:

Artur Warych

Członkowie:

Tomasz Marzec

Piotr Fałdyga

Uzasadnienie

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie Pani (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...). Skarżąca (...) zaskarża przywołane powyżej postanowienie w całości, w szczególności zarzucając, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie niewłaściwie ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i nie wziął pod uwagę wydając ww. postanowienie wszystkich okoliczności zaistniałych w sprawie, a radca prawny (...) naruszył obowiązki zawodowe nienależycie ją reprezentując.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga Pani (...) (złożona przez pełnomocnika (...)) zamieszkałej we (...), która zarzuciła radcy prawnemu (...) naruszenie obowiązków zawodowych polegające na nienależytym reprezentowaniu jej w kilku postępowaniach sądowych i egzekucyjnych.

Po analizie materiału dowodowego Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie pismem z dnia (...) r. zwrócił się do radcy prawnego (...) z prośbą o ustosunkowanie się do treści skargi.

Pismem z dnia (...)r. (do OIRP w Lublinie pismo wpłynęło (...) r.) radca prawny (...) ustosunkował się do treści skargi Pani (...). Radca prawny (...) wskazał, że zarzuty stawiane mu przez Panią (...) są całkowicie bezzasadne, nie mają żadnego uzasadnienia w okolicznościach faktycznych i prawnych i mają charakter oszczerstw.

Ponadto radca prawny (...) wyjaśnił, iż wszystkie działania podejmowane przez niego oraz radcę prawnego (...) oparte były na udzielonych im pełnomocnictwach, zawartych umowach i zostały wykonane z zachowaniem wszelkich wymogów staranności zawodowej radcy prawnego.

W dniu (...)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...) sygn. akt RD (...).

W dniu (...)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie Pani (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...). Pani (...) zaskarża przywołane powyżej postanowienie w całości, w szczególności zarzucając, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie niewłaściwie ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i nie wziął pod uwagę wydając ww. postanowienie wszystkich okoliczności zaistniałych w sprawie, a radca prawny (...) naruszył obowiązki zawodowe nienależycie ją reprezentując, popełniając w ten sposób przewinienie dyscyplinarne.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podziela pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wyrażony w postanowieniu z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...), że radca prawny (...) w niniejszej sprawie wykonał swoje obowiązki należycie, w oparciu o udzielone mu pełnomocnictwa, zawarte umowy, z zachowaniem wszelkich wymogów staranności zawodowej radcy prawnego, zgodnie z obowiązkami radcy

prawnego wskazanymi w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1870 z późn. zm.) oraz przepisami kodeksu postępowania cywilnego.

W niniejszej sprawie należy uznać, że przeprowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie dochodzenie nie ujawniło żadnych dowodów, które mogłyby świadczyć o podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego (...).

Opisane przez skarżącą w samej skardze, zeznaniach oraz odwołaniu zdarzenia nie zostały potwierdzone w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Zeznania skarżącej (...), która nigdy nie była obecna podczas rozmów (...) z radcą prawnym (...), ani też w żaden inny sposób nie zajmowała się jej dotyczącymi sprawami sądowymi i egzekucyjnymi nie może zostać obdarzone wiarą w znaczeniu procesowym. Ponadto dokumenty przedłożone przez skarżącą to wyłącznie pisma kierowane do Kancelarii Radcy Prawnego (...), które w zestawieniu z prawomocnymi postanowieniami Sądu Rejonowego we (...) I Wydział Cywilny wraz z uzasadnieniami w przedmiocie zezwolenia na wpłatę depozytów sądowych również nie zostały obdarzone wiarą.

Zgodne z ustaleniami Sądu Rejonowego we (...) są natomiast zeznania radcy prawnego (...) oraz radcy prawnego (...) (zd. (...)). Zeznania te są spójne i korelują ze sobą, jak i z ustalonym przez sąd stanem faktycznym.

Kluczowe jednak w ocenie składu orzekającego było to, iż czynności podjęte i wykonane przez radcę prawnego (...) oraz radcę prawnego (...) (zd. (...)) były zgodne z uprzednio zawartymi przez radcę prawnego (...) oraz skarżącą (...) umowami zlecenia świadczenia pomocy prawnej z dnia (...) r. i (...) r., których to umów skarżąca w żaden sposób do dnia 11.04.2016 r. nie próbowała wypowiedzieć (choć twierdziła, że są dla niej niekorzystne i wcale ich nie podpisywała – tylko pustą kartkę na której rzekomo dodrukowano treść umowy, czego w żaden sposób nie uprawdopodobniono i nie udowodniono - skarżąca twierdzi, że o treści umów dowiedziała się w miesiącach grudniu (...) lub styczniu (...)).

Ponadto wynagrodzenie pobrane przez radcę prawnego (...) odpowiadało treści ww. umów, co za tym idzie skarżąca nie poniosła szkody o czym świadczy chociażby fakt nie dochodzenia przez nią ww. roszczeń na drodze cywilnoprawnej.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że według art. 17 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1904 z późn.zm.) nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Przepis ten, poprzez treść art. 74¹ ustawy o radcach prawnych ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym w sprawach radców prawnych.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny w niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznając postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...) za prawidłowe orzekł jak na wstępie.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 426 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904 z późn. zm.) w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 z późn. zm.) **postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.**

Przewodniczący:
Artur Warych

Członkowie:
Tomasz Marzec

Piotr Fałdyga