

Sygn. akt OS 15/2017

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Paweł Strzelec**

Sędziowie **r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska** - sprawozdawca

r.pr. Beata Franus-Wyrwich

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...) r. od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1870) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący:

Paweł Strzelec

Członkowie:

Joanna Kłos-Czerwińska

Beata Franus-Wyrwich

UZASADNIENIE

W dniu (...)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło pismo Pana (...) stanowiące skargę na postępowanie Radcy Prawnego (...). Skargą tą Pan (...) zarzucił radcy prawnemu (...), iż ta w piśmie stanowiącym odpowiedź na jego pozew w postępowaniu I C (...) posługuje się „kłamstwem i nieprawdą” i że jej odpowiedź na pozew „pełna jest kłamstw i zmyśleń”.

Radca Prawny (...) pismem z dnia (...)r. ustosunkowała się do zarzutów w/w skargi twierdząc, że jest pozbawiona podstaw i stanowi wyraz niezadowolenia skarżącego z decyzji (...) odmawiającej skarżącemu wypłat odszkodowania. Radca Prawny (...) wskazuje, iż sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia (...)r. sporządziła w oparciu

o szeroką dokumentację zgromadzoną w trakcie przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego przez pracowników Pionu Likwidacji Szkód (...), którzy przy kompletowaniu dokumentacji szkodowej zobowiązani są do dochowania najwyższej staranności. Dokumentacja ta nie budziła jej zastrzeżeń i dlatego stanowiła obronę stanowiska jej Klienta w procesie.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowieniem z dnia (...) sygn. akt. RD (...) odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. Zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego po przeanalizowaniu treści skargi, załączonych do niej dokumentów a także stanowiska radcy prawnego (...) zachowanie radcy prawnego (...) nie wypełniło znamion jakiegokolwiek przewinienia dyscyplinarnego oraz nie było sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Nie zgadzając się z postanowieniem Rzecznika Dyscyplinarnego odmawiającego wszczęcia dochodzenia w sprawie Pan (...) złożył odwołanie w którym nadmienia, iż stwierdzenia Radcy Prawnego (...) nie mają podstaw w dokumentacji otrzymanej od (...), a wnioski, które przedstawia są jej wymysłami i ohydnyimi kłamstwami. Pan (...) wnosi o zmianę postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego.

Odwołanie wniesione w terminie przez skarżącego zostało rozpoznane na jawnym posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w dniu (...)r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W stosunku do postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, przewidziany został tryb zażaleniowy, w którym sądy- po przeprowadzeniu posiedzenia - wydają postanowienie. Czynności sądów dyscyplinarnych są w tym trybie czynnościami prowadzonymi w całości przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego, a funkcją tych czynności jest jedynie kontrola zasadności postanowienia wydanego przez Rzecznika Dyscyplinarnego. W toku postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie prowadzi dodatkowego postępowania dowodowego.

Zgodnie z obowiązującym przepisami, podstawą faktyczną wszczęcia dochodzenia w postępowaniu dyscyplinarnym jest istnienie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił w całości ustalenia poczynione przez Rzecznika Dyscyplinarnego w toku czynności sprawdzających poprzedzających wydanie zaskarżonego postanowienia bowiem analiza treści skargi, zgromadzonych w sprawie dokumentów jak również pisemnych wyjaśnień radcy prawnego dokonana przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w toku rozpoznawania odwołania nie dała podstaw do dokonania odmiennych ustaleń.

Radca Prawny (...) w postępowaniu zawisłym przed Sądem Rejonowym (...) pod sygn. Akt. I C (...) reprezentuje interesy swojego mocodawcy (...). Sporządzony przez radcę prawnego (...) sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia (...)r. został sporządzony w

oparciu o dokumenty przekazane przez Mocodawcę oraz obowiązujące przepisy prawa. Analiza treści w/w sprzeciwu od nakazu zapłaty prowadzi do wniosku, iż stwierdzenia w nim zawarte stanowią wyraz obrony stanowiska Mocodawcy w procesie. Radca prawny ma prawo prezentować w oparciu o ustalenia poczynione w tzw. postępowaniu szkodowym przez ubezpieczyciela – w imieniu reprezentowanej przez siebie strony i w jej interesie – określone stanowisko. Pan (...) - strona przeciwna sporu reprezentuje inne stanowisko w sprawie, nie zgadza się z ustaleniami poczynionymi w postępowaniu likwidacyjnym zgłoszonej przez niego szkody. To właśnie fakt istnienia rozbieżności pomiędzy twierdzeniami strony doprowadził do skierowania sporu na drogę postępowania sądowego i to właśnie sąd powołany do rozstrzygnięcia tej sprawy zadecyduje o autentyczności przedstawianych przez strony twierdzeń. Ocena prawidłowości tego stanowiska wykracza poza kompetencje organów dyscyplinarnych.

Należy wskazać, że (...) będący mocodawcą nie podniósł żadnych zarzutów co do sposobu jego reprezentowania przez radcę prawnego (...).

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że radca prawny (...) dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego, naruszając przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego czy też ustawy o radcach prawnych.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznając rozstrzygnięcie Rzecznika Dyscyplinarnego za prawidłowe i zasługujące na podzielenie, orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U.2017.1870) orzeczenie jest prawomocne i od niniejszego orzeczenia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący
Paweł Strzelec

Sędziowie:
Joanna Kłós-Czerwińska Beata Franus-Wyrwich