

Sygn. akt OS 16/2017

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Tomasz Grabek

Sędziowie r.pr. Paweł Strzelec - sprawozdawca

r.pr. Zofia Filipek-Kraczek

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 w zw. z art. 438 pkt 2 i art. 297 § 1 pkt 1, 4 i pkt 5 Kodeksu postępowania karnego oraz art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z późn. zm.) uchylić w całości zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia (...) r. sygn. akt RD- (...) i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący:

Członkowie:

Tomasz Grabek

Paweł Strzelec

Zofia Filipek-Kraczek

## Uzasadnienie

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga (...), z której treści wynikało, że radca prawny (...) bezprawnie, z naruszeniem tajemnicy zawodowej wykorzystał i udostępnił jej dane osobowe oraz informacje związane z procesem cywilnym wytoczonym przeciwko towarzystwu ubezpieczeniowemu innemu podmiotowi - Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) w (...). W dniu (...) r. w ramach czynności sprawdzających, na żądanie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie radca prawny (...) złożył pisemne wyjaśnienia, w których jednoznacznie zaprzeczył, iż dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu.

Postanowieniem z dnia (...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie odmówił wszczęcia dochodzenia wobec niepopelnienia czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne. Od niniejszego postanowienia skarżąca (...) złożyła odwołanie zaskarżając je w całości i wnosząc o wszczęcie dochodzenia w sprawie. Skarżącą podniosła, iż Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego w ramach toczącego się postępowania nie uwzględnił szeregu istotnych okoliczności sprawy. Wskazała, że radca prawny (...) pełniąc funkcję pełnomocnika Towarzystwa Ubezpieczeniowego (...) pozyskał jej dane osobowe w zdecydowanie szerszym zakresie niż jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w (...). Zdaniem skarżącej, radca prawny (...) działając jako pełnomocnik Towarzystwa Ubezpieczeniowego (...) pozyskał dane dotyczące jej wypadku komunikacyjnego oraz związanego z nim postępowania likwidacyjnego oraz sądowego. Skarżąca przyjęła, że informacje te radca prawny (...) przekazał Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) w (...). W opinii skarżącej, jedynie dla pozoru Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. (...) w (...) wypowiedziała radcy prawnemu (...) dotychczasowe pełnomocnictwo, udzielając równocześnie nowego pełnomocnictwa adwokatowi (...), który w imieniu wspólnoty mieszkaniowej złożył wniosek do komornika sądowego o zajęcie wierzytelności przysługującej skarżącej wobec (...) (...) zarzuciła również, że postępowanie prowadzone przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego było ograniczone i nierzetelne. Jej zdaniem okoliczności podane w skardze należało sprawdzić zwracając się nie tylko do radcy prawnego, którego skarga dotyczyła, ale również innych podmiotów takich jak: Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. (...) w (...), komornik sądowy (...), adwokat (...) oraz Towarzystwo Ubezpieczeń (...)

**Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zaznaczyć, że zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego merytoryczna ocena sprawy jest, co najmniej przedwczesna.

Za słuszne przyjąć należy twierdzenie skarżącej, iż radca prawny (...) pełniąc funkcję pełnomocnika Towarzystwa Ubezpieczeniowego (...) pozyskał jej dane osobowe w zdecydowanie szerszym zakresie niż jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w (...). Nie ulega wątpliwości, co słusznie przyjął Z-ca rzecznika Dyscyplinarnego, że radca prawny (...) działając zarówno jako pełnomocnik

Towarzystwa Ubezpieczeń (...) oraz Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w (...) miał dostęp do szeregu danych osobowych skarżącej takich jak imię i nazwisko, adres zamieszkania, PESEL, dane dotyczące należącej do niej nieruchomości, dane dotyczące zadłużenia skarżącej względem reprezentowanej Wspólnoty Mieszkaniowej. Istota zarzutów skarżącej dotyczy jednak tego, że radca prawny (...) miał również dostęp do danych szczególnych, dotyczących wierzytelności przysługującej skarżącej wobec (...) Dane te zostały wykorzystane w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z inicjatywy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w (...), a więc byłego, wieloletniego mocodawcy radcy prawnego (...).

W opinii Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przedwczesne są twierdzenia skarżącej, w sposób pewny przyjmującej, iż do przekazania wspólnocie mieszkaniowej owych szczególnych danych musiało dojść za sprawą radcy prawnego (...). Toczące się postępowanie nie pozwala na przyjęcie tych twierdzeń za udowodnione. Z drugiej strony ustalenia poczynione przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego, oparte w głównej mierze na stanowisku radcy prawnego (...), również uznać należy za niewystarczające. Koniecznym jest skonfrontowanie twierdzeń radcy prawnego z innymi źródłami dowodowymi, mogącymi wyjaśnić wątpliwości których dotychczasowe postępowanie nie rozwiązało. W realiach niniejszej sprawy niezbędne jest zwrócenie się do Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w (...), celem dokonania ustaleń na temat okoliczności pozyskania wiedzy na temat wierzytelności przysługującej skarżącej wobec Towarzystwa Ubezpieczeń (...), ze szczególnym uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie czy źródłem pozyskania powyższych danych był radca prawny (...). Dopiero po przeprowadzeniu niniejszego dowodu rozważone powinno być wykorzystanie innych środków dowodowych ukierunkowanych na podjęcie merytorycznej decyzji dotyczącej sposobu zakończenia postępowania.

Z powyższych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

**Pouczenie:** Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje na niego środek odwoławczy- art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z 74<sup>1</sup> pkt. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 233 z późn. zm.).

Przewodniczący:

Tomasz Grabek

Członkowie:

Paweł Strzelec

Zofia Filipek-Kraczek

