

Sygn. akt OS 5/2018

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie  
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Paweł Strzelec  
Sędziowie r.pr. Tomasz Marzec - sprawozdawca  
r.pr. Bożena Bielecka  
Protokolant aplikant radcowski Barbara Olech

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1870 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący: Paweł Strzelec  
Członkowie: Tomasz Marzec Bożena Bielecka

### Uzasadnienie

W dniu (...)r. (wysłane pocztą (...)r.) do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie Pana (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia. Skarżący (...) zaskarża przywołane powyżej postanowienie w całości, w szczególności zarzucając, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie dokonał dokładnej analizy akt zarówno przedmiotowej sprawy, jak i sprawy o sygn. akt Ns (...), którą radca prawny (...) zajmowała się reprezentując Skarżącego (...).

**Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:**

w dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga Pana (...) na działania radcy prawnego (...). Skarżący zarzucił radcy prawnemu działania niezgodne z etyką zawodową radcy prawnego, poprzez reprezentowanie Skarżącego jako pełnomocnik z urzędu przed Sądem Rejonowym (...) I Wydział Cywilny, w sprawie I Ns (...) w taki sposób, że miała pobrać od niego w formie zaliczek kwotę ..... zł, z której następnie się nie rozliczyła. Do przedmiotowej skargi został dołączony stosowny załącznik.

Po analizie materiału dowodowego Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie pismem z dnia (...) r. zwrócił się do radcy prawnego (...) z prośbą o ustosunkowanie się do treści skargi.

Pismem z dnia (...)r. (do OIRP w Lublinie wpłynęło (...)r.) radca prawny (...) ustosunkowała się do skargi Pana (...). Radca prawny (...) zaprzeczyła jakoby otrzymała od Skarżącego jakiegokolwiek pieniądze. Oświadczyła, że Skarżący, po jednej z rozpraw, na parkingu przy samochodzie domagał się zwrotu kwoty ..... zł w ramach należnej mu rekompensaty i próbował wyrwać jej teczkę z aktami. Do wspomnianego powyżej pisma radca prawny załączyła pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia (...)r. skierowane do Sądu Rejonowego (...) w sprawie I Ns (...), w którym wniosła o przyznanie i zasądzenie wynagrodzenia za dotychczasową pomoc prawną świadczoną z urzędu oświadczając jednocześnie, że opłata nie została zapłacona w całości ani części.

W dniu (...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

W dniu (...)r. (wysłane pocztą (...)r.) do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie Pana (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD (...)o odmowie wszczęcia dochodzenia. W treści odwołania Skarżący Pan (...) twierdzi, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie dokonał dokładnej analizy akt zarówno przedmiotowej sprawy, jak i sprawy o sygn. akt Ns (...), którą radca prawny (...) zajmowała się reprezentując Skarżącego (...).

**Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:**

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podziela pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, że Skarżący poza swoimi twierdzeniami nie przedstawił żadnych racjonalnych dowodów na ich potwierdzenie. Twierdzeniom Skarżącego przeczy również oświadczenie radcy prawnego (...).

W związku z powyższym w przedmiotowej Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego miał obowiązek kierować się jedną z naczelnych zasad postępowania karnego, a mianowicie zasadą *in dubio pro reo*, zgodnie z którą wszelkie wątpliwości należy interpretować na korzyść potencjalnego obwinionego.

Tak więc, nawet jeśli faktycznie miały miejsce zdarzenia i okoliczności przedstawione przez Skarżącego, to przy odmiennym twierdzeniu drugiej strony oraz braku jakichkolwiek dowodów, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie był w stanie udowodnić radcy prawnemu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Stosownie więc do powyższego, mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny w niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznając postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r. sygn. akt RD(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia za prawidłowe orzekł jak na wstępie.

#### **POUCZENIE:**

Zgodnie z art. 426 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904 z późn. zm.) w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1870 z późn. zm.) **postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.**

Przewodniczący:  
Paweł Strzelec

Członkowie:  
Tomasz Marzec

Bożena Bielecka