

Sygn. akt OS 8/2018

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie  
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Tomasz Grabek - sprawozdawca

Sędziowie r.pr. Zofia Filipek-Kraczek

r.pr. Tomasz Marzec

Protokolant: aplikant radcowski Dorota Świderek

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...)r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1870 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący:

Tomasz Grabek

Członkowie:

Zofia Filipek-Kraczek

Tomasz Marzec

## Uzasadnienie

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:**

Radca prawny (...) reprezentowała jako pełnomocnik (...) S.A. w (...) przeciwko, której wystąpił z powództwem Pan (...) o zapłatę kwoty (...) zł. Sąd Rejonowy (...) wyrokiem z dnia (...) r., w sprawie sygn. akt II C (...) uwzględnił to powództwo, co do kwoty (...) zł ze stosownymi odsetkami od kwot wymienionych w tym wyroku. Natomiast na skutek apelacji Pana (...)

Sąd Okręgowy w (...) wyrokiem z dnia (...) r., sygn. akt II Ca (...) zmienił zaskarżony

wyrok i podwyższył kwotę zasądzoną przez Sąd I instancji do kwoty (.....) zł ze stosownymi odsetkami od kwot wymienionych w tym wyroku, a w pozostałym zakresie apelację oddalił.

Pan (...) w dniu (...) r. wniósł do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie skargę na postępowanie radcy prawnego (...).

W przedmiotowej skardze Pan (...) zarzucił radcy prawnemu (...), iż w toku przedmiotowego postępowania sądowego składała kilkakrotnie świadomie fałszywe oświadczenia.

Skarżący zarzucił w szczególności w przedmiotowej skardze radcy prawnemu (...), co następuje:

1. *„W odpowiedzi na apelację oświadczyła, że do Prokuratury Rejonowej w (...) nie wpłynęło moje zawiadomienie z dnia (...) r. o składaniu fałszywych zeznań przez (...) (...)”.*
2. *„W piśmie przygotowawczym pozwanej (.....) S.A. z dnia (...) r. pełnomocnik oświadczyła, iż od dnia (...)r. pozwana w ogóle nie korzysta z nieruchomości powoda, gdyż przeniosła całą stację wraz z liniami i kablami zasilającymi innych odbiorców i powoda na inna działkę (...)”.*
3. *„W odpowiedzi na apelację pełnomocnik oświadczyła, że odłączano 32 dostarczanie energii elektrycznej do mojej nieruchomości”.*

Zaskarżonym postanowieniem z dnia (...) r., sygn. akt: RD – (...) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion przewinienia dyscyplinarnego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych.

Od postanowienia tego Pan (...)wniósł odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty podniesione uprzednio w skardze. Zdaniem skarżącego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie dokonał pełnej i wyczerpującej oceny stanu faktycznego, dotyczącej sprawy dyscyplinarnej przeciwko radcy prawnemu (...). Zawiadomienie skarżącego nie dotyczy prawa, ale faktów, które zostały pominięte. Z tych powodów wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ w postępowaniu radcy prawnego (...) nie można dopatrzeć się znamion deliktu dyscyplinarnego.

Należy zacząć od tego, że zgodnie z art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego

Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zwanym dalej KERP, radca prawny nie może świadomie podawać informacji nieprawdziwych, ale nie odpowiada za zgodność z prawdą informacji uzyskanych od klienta.

Odnosząc się do zarzutu złożenia przez radcę prawnego (...) fałszywego oświadczenia w odpowiedzi na apelację tj., że do Prokuratury Rejonowej w (...) nie wpłynęło zawiadomienie skarżącego z dnia (...)r. o składaniu fałszywych zeznań przez (...) stwierdzić należy, że w odpowiedzi na apelację z dnia (...) r. zawarty jest wniosek o oddalenie dowodu z przedmiotowego zawiadomienia. Wniosek ten radca prawny (...) uzasadnia w ten sposób, że dowód nadania nie świadczy o tym, że takie zawiadomienie wpłynęło do Prokuratury i wyjaśnia, że *„kontaktowałam się z pracownikami Prokuratury Rejonowej w (...), którzy po sprawdzeniu ewidencji korespondencji poinformowali mnie, iż w (...) r. takie pismo od powoda nie wpłynęło”*. Zatem treść odpowiedzi na apelację przesądza o tym, że radca prawny odwołuje się do własnych ustaleń i oceny tych ustaleń, co do złożenia przez skarżącego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w (...) i nie zaprzecza bezkrytycznie, aby taki fakt miał miejsce.

Na marginesie można dodać, że z akt sprawy wynika, iż Prokuratura Rejonowa w (...) w dniu (...)r. przekazała zawiadomienie (...) Prokuraturze w (...), a zatem w dacie sporządzania odpowiedzi na apelację Prokuratura Rejonowa w (...) nie była już w posiadaniu tego dokumentu.

Nie tylko z wyjaśnień złożonych w niniejszym postępowaniu przez radcę prawnego (...), ale również z pozostałej dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika, że radca prawny treść swoich pism procesowych jak i wypowiedzi w toku rozprawy opierała na dokumentach otrzymanych od powoda jak również w powołaniu się na zeznania świadków. Zatem jak słusznie wskazano w zaskarżonym postanowieniu treść pism procesowych jak również przytaczane dowody zgodne były z informacjami uzyskanymi od pracowników i organów (.....) S.A. w (...). Należy przy tym zauważyć, że w aktach sprawy znajduje się postanowienie prokurator Prokuratury Rejonowej w (...) z dnia (...) r., sygn. akt 4 Ds. (...) o umorzeniu śledztwa w sprawie składania fałszywych zeznań przez pracowników (.....) S.A. w (...) Oddział w (...) wobec braku znamion czynu zabronionego. W aktach sprawy znajduje się między innymi również odpis oświadczenia kierownika budowy nowej stacji wykonanej dla potrzeb odbiorców (.....) S.A. na innej nieruchomości, tj. przy ulicy (...).

Tadeusz Scheffler w swoim komentarzu do art. 38 KERP wywodzi, że „Praca pełnomocnika warunkowana jest dużym zaufaniem do wiarygodności opinii i relacji uzyskiwanych od klienta. To na podstawie dostarczonych przez klienta dowodów lub dowodów pozyskanych dzięki informacjom przez niego przekazanych możliwe jest

budowanie sensownej strategii prowadzenia sprawy” (*T. Scheffler (red.), Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2017, strona 274*).

Z kolei Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20 kwietnia 2006 r., sygn. akt IV CSK 2/06 (OSNC 2007, Nr 2, poz. 30), który ze względu na podobieństwo regulacji zasad etyki może być zasadnie odniesiony do radców prawnych potwierdził, że: „advokat nie ma obowiązku weryfikacji faktów i twierdzeń podawanych przez stronę i nie ponosi odpowiedzialności na ich zgodność z prawdą”.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podzielił argumenty przytoczone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia i na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. i art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych utrzymał je w mocy.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych orzeczenie jest prawomocne i od niniejszego orzeczenia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

r.pr. Tomasz Grabek

Członkowie:

r.pr. Zofia Filipek-Kraczek

r.pr Tomasz Marzec