

Sygn. akt OS 9/2018

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodnicząca: r.pr. Ewa Piórecka

Sędziowie r.pr. Piotr Fałdyga - sprawozdawca

r.pr. Jerzy Piskorski

Protokolant: aplikant radcowski Dorota Świderek

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...)r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...)r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r. sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 w zw. z art. 438 pkt 3 i art. 297 § 1 pkt 1, 4 i pkt 5 Kodeksu postępowania karnego oraz art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z późn. zm.) uchylić w całości zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia (...) r. sygn. akt RD-(...) i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Przewodnicząca:

Członkowie:

Ewa Piórecka

Piotr Fałdyga

Jerzy Piskorski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia (...)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych odmówił wszczęcia dochodzenia ze skargi Pani (...) na postępowanie radcy prawnego (...).

Podstawą rozstrzygnięcia był następujący stan faktyczny.

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (dalej OIRP w Lublinie) wpłynęła skarga p. (...) (dalej Skarżąca) na postępowanie radcy prawnego (...)(dalej Skarga). Radcy prawnemu (...) zarzucano bezprawne, z naruszeniem tajemnicy zawodowej, wykorzystanie i udostępnienie danych osobowych oraz informacji dotyczących Skarżącej Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) w (...) w związku z prowadzonym przez skarżącą procesem cywilnym z (...).

W niniejszej sprawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych, po przeprowadzeniu czynności sprawdzających odmówił wszczęcia dochodzenia Postanowieniem z dnia (...) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, rozpatrując odwołanie Skarżącej, postanowieniem z dnia (...) r. uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Z uzasadnienia orzeczenia wynika, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych powinien podjąć czynności sprawdzające poprzez pozyskanie stosownej wiedzy na temat źródła posiadania przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. (...) (a właściwie administratora) wiedzy w zakresie prowadzonego przez Skarżącą sporu z ubezpieczycielem. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych powinien rozważyć wykorzystanie innych środków dowodowych w celu weryfikacji źródła posiadania wskazanych informacji przez podmiot administrujący.

W dniu (...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych zwrócił się do spółki (...)sp. z o.o. w (...) z pytaniami o: zakres danych dotyczących skarżącej a przekazanych Panu radcy prawnemu (...) dla potrzeb sporów sądowych, o posiadanie wiedzy administratora w zakresie sporu toczzonego przez Skarżącą z ubezpieczycielem (...) i źródło tej wiedzy, o ewentualne wydanie dyspozycji Panu radcy prawnemu (...) zajęcia wierzytelności Skarżącej wobec ubezpieczyciela (...) na etapie postępowania egzekucyjnego.

Z odpowiedzi spółki (...) Sp. z o.o. w (...) wynika, iż radca prawny (...) otrzymywał od administratora Wspólnoty dane Skarżącej, w tym osobowe, niezbędne do prowadzenia spraw sądowych. Natomiast wiedzę na temat wierzytelności Skarżącej wobec ubezpieczyciela (...) administrator uzyskał na podstawie sprawozdania organu egzekucyjnego za pośrednictwem aktualnego pełnomocnika spółki - adwokata (...).

Na bazie takich ustaleń Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie opisując stan faktyczny stwierdził, iż wniosek o wszczęcie egzekucji wobec Skarżącej w sprawie, w której zawarto w zakresie wskazania sposobu egzekucji konieczność zajęcia wierzytelności Skarżącej wobec ubezpieczyciela (...) został sporządzony i wniesiony przez innego pełnomocnika (adwokata (...)) już po wypowiedzeniu pełnomocnictw radcy prawnemu (...) przez administratora Wspólnoty.

W tak opisanym stanie faktycznym Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie stwierdził, iż zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 233 ze zm.) - dalej ustawą o radcach prawnych, radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie ocenił, iż w świetle przeprowadzonych czynności sprawdzających brak jest jakichkolwiek dowodów na stwierdzenie, że postępowanie radcy prawnego (...) narusza przepisy ustawy o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego co mogłoby uzasadniać wszczęcie i prowadzenie dochodzenia. Skutkiem takiego stanowiska była decyzja Zastępcy Rzecznika

Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia ze skargi na postępowanie radcy prawnego (...).

Od opisanego powyżej postanowienia Skarżąca wniosła w dniu (...)r. (data wpływu do OIRP w Lublinie (...) r.) za pośrednictwem Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie odwołanie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Lublinie wnosząc o wszczęcie postępowania wobec radcy prawnego (...).

W odwołaniu Skarżąca zarzuciła Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie nierzetelność, oceniła postępowanie jako ograniczone i przedwcześnie zakończone. Skarżąca wytknęła m.in. brak wykonania zaleceń Orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Lublinie z dnia (...) r. w zakresie „innych środków dowodowych” oprócz ustaleń dokonanych w ramach wystąpienia do administratora wspólnoty w celu weryfikacji źródła wiedzy wierzyciela na temat wierzytelności Skarżącej wobec ubezpieczyciela (...). W uzasadnieniu odwołania Skarżąca podniosła także, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie wbrew wcześniejszym pismom Skarżącej nie uwzględnił okoliczności, iż wniosek o wszczęcie egzekucji wobec Skarżącej z (...) r. złożony przez adwokata (...), tuż po formalnym zakończeniu współpracy Wspólnoty z radcą prawnym (...) był nakierunkowany tylko na zajęcie wierzytelności wobec ubezpieczyciela. Ponadto Skarżąca stwierdziła, iż informacja administratora Wspólnoty o tym, że wiedzę na temat wierzytelności skarżącej u ubezpieczyciela powzięła ze sprawozdania organu egzekucyjnego stanowi „jawne poświadczenie nieprawdy”. Skarżąca stwierdziła, że to organ egzekucyjny pozyskał informację od administratora Wspólnoty reprezentowanego przez adwokata (...) o sposobie egzekucji a nie odwrotnie. W dalszej części odwołania Skarżąca stawia pytanie o źródło wiedzy Wspólnoty, na początku (...) r. o nieprawomocnym orzeczeniu w sprawie z jej powództwa p-ko ubezpieczycielowi, o przyczynę zawężenia wniosku o zajęcie wierzytelności tylko w stosunku do ubezpieczyciela (...), podczas gdy na rynku funkcjonuje dwudziestu kilku ubezpieczycieli, o źródła tak szczegółowej wiedzy adwokata (...) na temat wniosku egzekucyjnego.

Ponadto Skarżąca wskazuje kilka potencjalnych czynności w ramach postępowania sprawdzającego, których Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie nie wykonał, w tym wystąpienie do adwokata (...), ponowne wystąpienie do Wspólnoty Mieszkaniowej, a także do komornika (...).

Podsumowując odwołanie Skarżąca ponownie podniosła, iż to jedynie radca prawny (...) dysponował jej szczegółowymi danymi dotyczącymi sporu z ubezpieczycielem (...), a to z tej przyczyny, że był pełnomocnikiem procesowym ubezpieczyciela w tej sprawie. Zdaniem Skarżącej zmiana pełnomocnika Wspólnoty miała charakter pozorny w celu uniknięcia odpowiedzialności dyscyplinarnej przez radcę prawnego (...) w związku z ujawnieniem danych Skarżącej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia ze skargi na postępowanie radcy prawnego (...) jest co najmniej przedwczesne, co Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdza po raz kolejny.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela tezę uzasadnienia Orzeczenia uchylającego poprzednie Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia zarówno w zakresie oceny zdarzenia dokonanego przez Skarżącą (przesądzająca teza o przekazaniu danych wrażliwych przez radcę prawnego (...) na rzecz Wspólnoty) jak też de facto ponowne oparcie stanowiska Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie w znacznej części na stanowisku radcy prawnego (...).

Należy podzielić stanowisko Skarżącej, iż odpowiedź administratora Wspólnoty w żaden sposób nie pozwala na wyprowadzenie jakiegokolwiek logicznego wniosku w zakresie źródła wiedzy Wspólnoty i jej pełnomocnika ad. wierzytelności przysługującej Skarżącej wobec (...). W tym zakresie zdziwienie Sądu budzi ograniczenie czynności sprawdzających Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie jedynie do pozyskania wskazanej powyżej informacji i brak dążenia do jej uzupełnienia. Także analiza oświadczeń Skarżącej a także radcy prawnego (...) w żaden sposób nie pozwala na wyprowadzenie wniosku w zakresie źródła wiedzy Wspólnoty i jej pełnomocnika (...) o wierzytelności Skarżącej wobec ubezpieczyciela. Powyższe ma znaczenie fundamentalne dla rozstrzygnięcia tej sprawy.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego niezbędne jest co najmniej ponowne wystąpienie do Spółki administrującej Wspólnotą o doprecyzowanie odpowiedzi z dnia (...) r. w zakresie źródła wiedzy o wierzytelności Skarżącej wobec (...), w szczególności doprecyzowanie o jakich sprawozdaniach z prowadzonych postępowań egzekucyjnych mowa w pkt 2 odpowiedzi z dnia (...)r., czy są to sprawozdania „wewnętrzne” prowadzone przez pełnomocnika w ramach zawartej umowy, a jeżeli tak to zwrócić się z prośbą o jego udostępnienie. Należy ponadto dokonać zapytania, w jaki sposób pełnomocnik adwokat (...) wszedł w posiadanie wiedzy o wierzytelności Skarżącej wobec ubezpieczyciela w sytuacji, gdy postępowanie wobec Skarżącej było umorzone tuż przed zmianą pełnomocnika. Należy także rozważyć wystąpienie wprost do adwokata (...) z wnioskiem o udzielenie informacji na temat źródła wiedzy w zakresie wierzytelności przysługującej Skarżącej wobec ubezpieczyciela a stanowiącej podstawę wniosku o wszczęcie egzekucji, formułując wystąpienie ze świadomością brzmienia przepisu art.6 ustawy Prawo o adwokaturze.

POUCZENIE

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje na niego środek odwoławczy - art.426 § 1 k.p.k. w zw. z art.74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz.1870 z późn.zm.).

Przewodniczący
Ewa Piórecka

Członkowie
Piotr Fałdyga

Jerzy Piskorski