

Sygn. akt OS 19/2018

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie  
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Urszula Nieborak  
Sędziowie r.pr. Zofia Filipek-Kraczek - sprawozdawca  
r.pr. Teresa Silmanowicz

Protokolant aplikant radcowski – Barbara Olech

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie aplikanta radcowskiego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...)r. od Postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 w zw. z art. 297 § 1 pkt 1, 4 i pkt 5 Kodeksu postępowania karnego (t.j. Dz. U. 2017 poz. 1904 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z późn. zm.) uchylić w całości zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący:	Członkowie:	
Urszula Nieborak OS 19/2018	Zofia Filipek-Kraczek	Teresa Silmanowicz

### Uzasadnienie

W dniu (...)r do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga (...), w której skarżąca zarzuciła aplikantce radcowskiej (...), że ta w dniu (...)r na rozprawie przed Sądem Rejonowym dla (...) VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie sygn. akt VII P (...) ujawniła tajemnice mediacji. Do skargi nie dołączono żadnych dowodów jak również nie wnioskowano o przeprowadzenie postępowania dowodowego.

Apl. radc. (...) odpowiadając na zarzuty podniosła, iż skarga jest bezzasadna z uwagi na to, że nie brała udziału na żadnym etapie procedury mediacyjnej. Podczas rozprawy działała w oparciu o instrukcje pełnomocnika. Przedstawiona przez nią przed Sądem propozycja ugody nie miała żadnego związku z propozycjami składanymi podczas mediacji a stanowiła jedynie stanowisko strony pozwanej co do możliwości zawarcia ugody. Przedłożyła częściowo zanonimizowany wydruk protokołu rozprawy w sprawie sygn. akt VII P (...).

Postanowieniem z dnia (...) r sygn. akt RD (...) Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie na podstawie art.17 §1 pkt.1 kpk w zw. z art.74<sup>1</sup> ustawy w dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (Dz.U. z 2017, poz. 1870 z późn.zm.). Rzecznik Dyscyplinarny pismem z dnia (...) r. zwróciła się do skarżącej z prośbą o sprecyzowanie treści skargi poprzez wskazanie jakie okoliczności objęte tajemnicą mediacji zostały ujawnione przez aplikantkę oraz o przedłożenie dowodów na poparcie tych okoliczności. Skarżąca nie przedstawiła żadnych dowodów, jak również nie ustosunkowała się do treści wezwania. Dlatego też Rzecznik Dyscyplinarny oceniając zgromadzone dowody w postaci treści skargi, stanowiska aplikantki radcowskiej, a także przedłożonego wydruku protokołu rozprawy uznał, że nie doszło do ujawnienia tajemnicy mediacji przez aplikantkę radcowską (...), gdyż złożenie propozycji ugody z określeniem kwoty do zapłaty jest oświadczeniem strony procesu, które może być złożone na każdym etapie postępowania. Nadto Rzecznik Dyscyplinarny podniosła, iż aplikantka w swoim oświadczeniu w żaden sposób nie nawiązała do ewentualnych propozycji, które były składane w toku mediacji, bowiem nie uczestniczyła w tym postępowaniu.

Ze stanowiskiem Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodziła się (...) składając w dniu (...) r (data wpływu do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ) odwołanie, w którym podtrzymała zarzut ujawnienia tajemnicy mediacji przez aplikantkę radcowską (...). Do odwołania skarżąca dołączyła nagranie na nośniku danych CD z rozprawy sądowej w sprawie sygn. akt VII P (...) toczącej się przed Sadem Rejonowym (...) VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Rozpoznając odwołanie na posiedzeniu w dniu (...) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na fakt, że Rzecznik Dyscyplinarny rozpatrując skargę nie dysponował nagraniem na CD protokołu rozprawy sądowej, w czasie

której aplikant radcowska (...) powiedziała: *w toku mediacji zostało zaproponowane zawarcie ugody na kwotę 20000 zł co odpowiada czterem wynagrodzeniom, ta propozycja jest otwarta*". Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, po wysłuchaniu nagrania uznał, iż Rzecznik Dyscyplinarny powinien dysponować wszystkimi dowodami zgromadzonymi w sprawie dla właściwej oceny stanu faktycznego. Na etapie rozpatrywania skargi (...) nie przedłożyła nagrania CD, a więc Rzecznik Dyscyplinarny był pozbawionym możliwości oceny tegoż dowodu. Z tych też względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił uchylić w całości zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Rozpoznając ponownie sprawę Rzecznik Dyscyplinarny powinien dokonać analizy nagrania w kontekście całości materiału dowodowego jak również przesłuchać radcę prawnego (...), która udzieliła aplikantce radcowskiej (...) upoważnienia do występowania przed Sądem Rejonowym (...) VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie sygn. akt VII P (...) na okoliczność zakresu udzielonego upoważnienia, czy obejmowało także zawarcie ugody do konkretnej kwoty oraz czy zaproponowana przez działającą z upoważnienia radcy prawnego aplikantkę radcowską kwota 20000 zł była powiązana z propozycjami jakie przedłożono w toku mediacji.

**Pouczenie:** Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje na niego środek odwoławczy- art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z 74<sup>1</sup> pkt. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych ([Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 ze. zm.](#)).

Przewodniczący:      Członkowie:

Urszula Nieborak

Zofia Filipek-Kraczek

Teresa Silmanowicz