

sygn. akt OS 2/2019

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Paweł Strzelec
Sprawozdawca: r.pr. Urszula Nieborak
r.pr. Jerzy Piskorski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu (...) r. odwołania z dnia (...) r. wniesionego przez Pana(...) i Panią (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. w sprawie sygn. akt RD-(...) o umorzeniu dochodzenia przeciwko radcy prawnemu (...)

postanawia

na podstawie art. 430 § 1 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115, z późn.zm.) pozostawić bez rozpoznania odwołanie wniesione przez Pana (...) i Panią (...) dnia (...) r. poprzez nadanie w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, doręczone do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w dniu (...) r. - z uwagi na jego wniesienie po terminie

Przewodniczący: Członkowie:
r.pr. Paweł Strzelec r.pr. Urszula Nieborak r.pr. Jerzy Piskorski

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia (...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt: RD (...) po przeprowadzeniu postępowania wskutek skargi złożonej przez Pana (...) i Panią (...) na radcę prawnego (...) umorzył dochodzenie wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, o którym mowa w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 12 ust. 3, art. 16 oraz art. 22 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania, w tym prowadzonej przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego kilkakrotnej korespondencji z Urzędem Pocztowym (...), ul. (...)(...) Warszawa i Poczta Polska S.A. Biurem Wsparcia Klientów Regionalnego Działu Obsługi Klientów w Lublinie, potwierdzonej wydrukiem śledzenia przesyłki że:

Wyżej opisane postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zostało nadane w dniu (...) r. jako przesyłka o nr (...) listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W dniu (...) r. powyższa przesyłka została przekazana do doręczenia adresatom i w

tym samym dniu tj. (...) r. adresatom zostało pozostawione zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki do odebrania w placówce pocztowej Urząd Pocztowy (...), ul. (...), (...) (tzw. pierwsze awizo).

Po bezskutecznym upływie 7 dni, w dniu (...) r. adresatom zostało pozostawione powtórne zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki do odebrania w placówce pocztowej Urząd Pocztowy (...), ul. (...), (...) (tzw. II awizo).

Wyznaczony powtórnie termin do odebrania przesyłki poleconej Nr (...) zawierającej odpis opisanego wyżej postanowienia upłynął bezskutecznie w dniu (...) r.

Przesyłka powyższa, powinna zostać zwrócona nadawcy w dniu (...) r.

Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru powyższa przesyłka została przetrzymana przez operatora pocztowego aż do dnia (...) r., w którym to dniu pomimo podjęcia decyzji o zwrocie przesyłki do nadawcy (godz. 7.25) o godz. 8.04 została odebrana przez adresata w placówce pocztowej.

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie Pana (...) i Pani (...), z dnia (...) r. które zostało nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej **w dniu (...) r.** od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie sygn.akt RD-(...) wraz zawartym w nim żądaniem zwrotu kosztów podróży i kosztów noclegu w Lublinie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył co następuje:

Stosownie do przepisu art. 70⁴ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115, z późn.zm.) „[...] Od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie dyscyplinarne odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości **w terminie 14 dni od dnia doręczenia** odpisu orzeczenia albo postanowienia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania. „, [...], natomiast na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego.

Obowiązujące zatem w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym wobec radców prawnych zasady doręczania pism są regulowane przepisami Kodeksu postępowania karnego. Zawarte zaś w kodeksie postępowania karnego unormowania przewidują możliwość doręczenia zastępczego, stosowanego w przypadku niemożności dokonania doręczenia pisma w sposób określony w art. 132 kodeksu postępowania karnego tj. osobiście adresatowi lub w razie chwilowej nieobecności adresata w jego mieszkaniu dorosłemu domownikowi, a w razie nieobecności domownika administracji domu, dozorczy domu lub sołtysowi, jeżeli podejmą się oddać pismo adresatowi. Stosownie do przepisu art. 133§ 1 kodeksu postępowania karnego „, [...] Jeżeli doręczenia nie można dokonać w sposób wskazany w art. 132, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe pozostawia się w najbliższej placówce pocztowej tego operatora pocztowego, a przesłane w inny sposób w najbliższej jednostce Policji albo we właściwym urzędzie gminy. O pozostawieniu pisma w myśl § 1 doręczający umieszcza zawiadomienie w skrzynce do doręczania korespondencji bądź na drzwiach mieszkania adresata lub w innym widocznym miejscu ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono oraz że należy je odebrać w ciągu 7 dni; w razie bezskutecznego upływu tego terminu, należy czynność zawiadomienia powtórzyć jeden raz. **W razie dokonania tych czynności pismo uznaje się za doręczone.**” [...] (art. 133 § 2). Zgodnie zatem z dyspozycją art. 133 § 2 kodeksu postępowania karnego warunkiem uznania, że pismo zostało doręczone jest dwukrotne umieszczenie zawiadomienia w skrzynce do doręczania korespondencji bądź

na drzwiach adresata lub w innym widocznym miejscu ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono.

W świetle wyżej przywołanych przepisów oraz przepisu wykonawczego do kodeksu postępowania karnego jakim jest rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2014 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2015, poz. 82) w przypadku stwierdzenia nieobecności adresata lub innych osób uprawnionych do odbioru przesyłki rejestrowanej, operator pocztowy zobowiązany był do złożenia przesyłki w placówce pocztowej operatora pocztowego, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy przesyłkę pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia powinna być powtórzona. Przesyłkę niepodjętą w terminie siedmiu dni placówka pocztowa operatora powinna opatrzyć na stronie adresowej adnotacją "nie podjęto w terminie" oraz odciskiem datownika i wraz z formularzem potwierdzenia odbioru odesłać nadawcy niezwłocznie po upływie ostatniego dnia do odbioru przesyłki.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w przypadku zaś przesyłki o nr (...) zawierającej odpis postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...) r. sposób doręczenia był niezgodny z powołanymi wyżej przepisami.

W niniejszej sprawie ze zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów, w tym prowadzonej korespondencji urzędowej Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z Urzędem Pocztowym (...) i właściwym miejscowo Oddziałem Poczty Polskiej S.A. oraz wydruku śledzenia przesyłki jednoznacznie wynika, że odpis postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...) r. został wysłany za pośrednictwem poczty przesyłką poleconą Nr (...) za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu (...) r.

W dniu (...) r. przesyłka zawierająca odpis postanowienia została przekazana do doręczenia adresatowi i w tym samym dniu tj. (...) r. zostało pozostawione zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki do odebrania w placówce pocztowej - Urząd Poczty (...) (tzw. pierwsze awizo).

Po bezskutecznym upływie 7 dni, w dniu (...) r. adresatom zostało pozostawione powtórne zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki do odebrania w placówce pocztowej – Urząd Poczty (...) (tzw. II awizo).

Wyznaczony powtórnie termin do odebrania przesyłki poleconej Nr (...) zawierającej odpis opisanego wyżej postanowienia upłynął bezskutecznie w dniu (...) r. a przesyłka powyższa, powinna zostać zwrócona nadawcy w dniu (...) r.

Z powołanych wyżej przepisów zarówno ustawy o radcach prawnych, jak i stosowanych odpowiednio w postępowaniu dyscyplinarnym przepisów kodeksu postępowania karnego dotyczących doręczeń wynika, że odwołanie od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. powinno być wniesione w terminie 14 dni od daty (...) r. tj. do dnia (...) r. a jak wynika z daty stempla pocztowego odwołanie zostało nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej dopiero w dniu (...) r. i jak wynika z treści samego odwołania zostało ono sporządzone również w dniu (...) r.

W świetle wyżej powołanych przepisów w przypadku tzw. doręczenia zastępczego nie można uznać za skuteczną datę doręczenia dzień (...) r. tj. dzień faktycznego wydania przesyłki adresatowi przez placówkę pocztową, gdyż doręczenie odpisu postanowienia należy uznać za dokonane w ostatnim dniu wskazanego w ustawie terminu, w którym należało pismo odebrać tj. po upływie 7 dni wyznaczonych w powtórnym zawiadomieniu z dnia (...) r. o pozostawieniu przesyłki do odebrania w placówce pocztowej- w niniejszej sprawie w dniu (...) r.

Powyższe stanowisko potwierdza ugruntowane orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz

sądów powszechnych por. uchw. SN(7) z 17.12.1970 r., VI KZP 60/70, OSNKW 1971, Nr 2, poz. 16; post. SN z 6.7.1971 r., V KRN 230/71, OSPiKA 1972, Nr 3, poz. 55; post. SA we Wrocławiu z 27.10.2010 r., II AKz 566/10, OSAW 2011, Nr 3, poz. 226; a także doktryna i piśmiennictwo por. *W. Grzeszczyk*, Doręczenie zastępcze, s. 120). Taka konkluzja wynika bowiem jednoznacznie ze zdania ostatniego art. 133 § 2 kodeksu postępowania karnego stosowanego odpowiednio w postępowaniu dyscyplinarnym, w którym stwierdza się, że w razie dokonania wszystkich czynności, o których mowa w art. 133 § 2 kodeksu postępowania karnego, pismo uważa się za doręczone.

Terminem doręczenia pisma w sposób przewidziany w dyspozycji art. 133 § 2 kodeksu postępowania karnego w sytuacji gdy adresat go nie odbiera mimo dwukrotnego awizowania, jest ostatni dzień 7-dniowego terminu oznaczonego przy powtórzeniu czynności zawiadomienia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 lipca 2009 r., V KK 48/09, OSNwSK 2009, Nr 1, poz. 1559, s. 120).

Faktyczne wydanie przez placówkę pocztową przesyłki adresatowi po upływie terminu odbioru pisma prawidłowo złożonego w placówce pocztowej, nie może przesądzać o określeniu tego dnia jako terminu doręczenia pisma sądowego w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania karnego, który z takim terminem wiąże początek biegu terminów procesowych, w tym przypadku do złożenia odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

W przypadku, gdy mimo dochowania warunków zastosowania art. 133 § 2 kodeksu postępowania karnego pismo do adresata nie dotarło, z przyczyn od niego niezależnych, nie ma to wpływu na skuteczność doręczenia i bieg terminów procesowych, o skutecznym bowiem doręczeniu pisma w trybie art. 133 § 2 kodeksu postępowania karnego nie decyduje data jego faktycznego wydania adresatowi (w niniejszej sprawie dnia (...) r.), jeżeli nastąpiła po upływie terminu do odbioru pisma, na skutek nie zrealizowania przez placówkę pocztową operatora obowiązku niezwłocznego zwrotu niepodjętej przesyłki do nadawcy (w niniejszej sprawie z dnia (...) r.).

Informacje i wyjaśnienia, które Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uzyskał od Poczty Polskiej S.A. – operatora pocztowego doręczającego przesyłkę nie pozostawiają w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych żadnych wątpliwości co do tego, że skarżący zostali powiadomieni o oczekującej na odbiór korespondencji w sposób czyniący zadość wymogom określonym w art. 133 § 2 kodeksu postępowania karnego. Równocześnie należy przy tym wskazać, że przywoływanie przez operatora pocztowego obowiązującego w dacie doręczania przesyłki rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. z 2013, poz. 545) okoliczności uzasadniające tak znaczne przetrzymanie przesyłki w Urzędzie Pocztowym po dacie upływu wyznaczonego powtórnie siedmiodniowego terminu na odbiór przesyłki, nie mogą mieć wpływu na wynikające z odpowiednio stosowanych w postępowaniu dyscyplinarnym przepisów kodeksu postępowania karnego dotyczących doręczeń i nie mogą tych przepisów modyfikować ani zmieniać. W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznał postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (...) za skutecznie doręczone, czego konsekwencją jest pozostawienie przyjętego odwołania bez rozpoznania z uwagi na fakt jego wniesienia po terminie.

Stosownie bowiem do przywołanego wyżej przepisu art. 430 kodeksu postępowania karnego, który poprzez art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115, z późn.zm.) ma zastosowanie w niniejszej sprawie „[...]Sąd odwoławczy pozostawia bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy, jeżeli zachodzą okoliczności określone w art. 429 § 1 albo jeżeli przyjęcie tego środka nastąpiło na skutek

niezasadnego przywrócenia terminu. (§1). Na postanowienie przysługuje zażalenie do innego równorzędnego składu sądu odwoławczego, chyba że zostało wydane przez Sąd Najwyższy.(§ 2) „[...]”.

Okolicznością wskazaną w przepisie art. 429 kodeksu postępowania karnego jest wniesienie środka odwoławczego tj. odwołania z dnia (...) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. w sprawie sygn.akt RD (...) po upływie terminu zawitego tj. po dniu (...) r.,

Wskazany wyżej przepis art. 430 kodeksu postępowania karnego przewiduje dodatkową kontrolę środka odwoławczego, dokonywaną z urzędu przez sąd odwoławczy – w niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie - który powinien badać w każdym przypadku czy środek odwoławczy został wniesiony w terminie, przez osobę uprawnioną lub jest dopuszczalny z mocy ustawy.

Z uwagi na powyższe okoliczności, wobec wniesienia środka odwoławczego po terminie postanowiono jak w sentencji postanowienia.

POUCZENIE:

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do innego równorzędnego składu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie **w terminie 7 (siedmiu) dni liczonego od daty doręczenia postanowienia.**

Przewodniczący:
r.pr. Paweł Strzelec

Członkowie:
r.pr. Urszula Nieborak

r.pr. Jerzy Piskorski