

Sygn. akt OS 11/2019

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka

Sędziowie: r.pr. Zofia Filipek-Kraczek - sprawozdawca
r.pr. Jarosław Edeński

Protokolant: aplikant radcowski – Anna Pojnar

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) i (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania z dnia (...) r., wniesionego w dniu (...) r., od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia z uwagi na fakt, że nastąpiło przedawnienie karalności przewinienia dyscyplinarnego

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. oraz w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z uwagi na fakt, że nastąpiło przedawnienie karalności przewinienia dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

Bożena Bilkiewicz-Bańka

Członkowie:

Zofia Filipek-Kraczek

Jarosław Edeński

Uzasadnienie

Na posiedzeniu jawnym w dniu (...)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznawał sprawę ze skargi (...) i (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek ich odwołania z dnia (...)r. (data wpływu do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r. sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Zaskarżonym postanowieniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie uznał, iż w niniejszej sprawie nastąpiło przedawnienie karalności przewinienia dyscyplinarnego i wskazując na przepisy art. 17 § 1 pkt 6 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 70 ust.1 i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018r., poz. 2115 z późn.zm.) odmówił wszczęcia dochodzenia.

Z ustaleniami Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodzili się Skarżący składając w ustawowym terminie odwołanie, w którym kwestionowali ustalenia dokonane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przedstawiając odmienną ich interpretację jednocześnie podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko i zarzuty wobec radcy prawnego (...). Nadto Skarżący zarzucili, iż Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego odmawiając wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu (...) oparł się li tylko na Jego wyjaśnieniach pomijając złożone przez Nich dokumenty i wyjaśnienia.

Rozpoznając odwołanie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (...)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga (...) i (...) małż. (...) na postępowanie radcy prawnego (...) w okresie od (...)r. do (...)r., kiedy to prowadząc zlecone przez Nich sprawy dopuścił się rażących zaniedbań, co skutkowało dopuszczeniem do licytacji ich nieruchomości, a w konsekwencji do utraty ich majątku. Nadto Skarżący zarzucają radcy prawnemu (...) wykorzystywanie posiadanej wiedzy i dokumentacji uzyskanych w prowadzonej sprawie do informowania o ich zamiarach w sprawie osób nieuprawnionych. Radca prawny (...) przyjął od Skarżących zlecenie na prowadzenie sprawy o zwrot nieruchomości lub zapłaty jej równowartości. Na podstawie tegoż zlecenia radca prawny (...) miał wystosować wezwanie do (...) o zwrot nieruchomości lub jej równowartości, złożyć do sądu dokumenty o zwrot nieruchomości, a także złożyć zawiadomienia do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez (...) oraz sporządzić dokumenty związane z zabezpieczeniem nieruchomości przed licytacją. Zlecenie obejmowało również przeprowadzenie negocjacji z bankiem w celu zwarcia ugody i spłaty kredytu. Zdaniem Skarżących radca prawny nie wykonał zleconych czynności a jedynie przeciągał sprawę czym naraził ich na szkodę majątkową w wysokości (...) zł.

Radca prawny w swoich wyjaśnieniach złożonych na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał na całkowitą bezpodstawność skargi z uwagi na to, że nigdy nie prowadził na rzecz Skarżących postępowania sądowego dotyczącego zwrotu czy też przeniesienia własności nieruchomości. Nie podjął się także świadczenia kompleksowej pomocy prawnej w tym zakresie. Stwierdził, że nie przyjął zlecenia dotyczącego złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Nie przekazywał żadnych informacji związanych z poradami prawnymi udzielanymi Skarżącym, osobom trzecim. Radca prawny (...) podał w odpowiedzi na skargę, że w roku (...) udzielił Skarżącym dwie lub trzy porady prawne o charakterze teoretycznym,

które dotyczyły potencjalnych możliwości odstąpienia od umów przenoszących własność nieruchomości. Podniósł także, że skarga dotyczy spraw rozstrzygniętych prawomocnym postanowieniem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r. sygn. akt RD-(...). Radca prawny (...) podał, iż w dniu (...)r. wypowiedział Skarżącym pełnomocnictwo w sprawie o sygn. akt I C (...) toczącej się przed Sądem Rejonowym w (...) I Wydział Cywilny. Wskazał, że od dnia zakończenia współpracy ze Skarżącymi do dnia wniesienia przez nich skargi minęło 7 lat.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uwzględnienia odwołania (...) i (...) małż. (...). Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpoznając odwołanie szczegółowo ocenił i przyjął dowody zebrane w toku postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego dzielając jego ustalenia, uznając je za wyczerpujące i nie wymagające uzupełnienia. Sąd dopuścił z urzędu dowód w postaci akt sprawy zakończonej prawomocnym postanowieniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie z dnia (...)r. sygn. akt RD-(...), które to postępowanie było prowadzone w związku ze skargą (...) i (...) małż. (...) na postępowanie radcy prawnego (...). Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził na podstawie dołączonych akt o sygnaturze RD-(...), iż postanowienie wydane w tymże postępowaniu uprawomocniło się wobec nie złożenia przez Skarżących w ustawowym terminie odwołania. Zarzuty wobec radcy prawnego (...) badane w postępowaniu w sprawie RD-(...) są tożsame z zarzutami zgłoszonym w niniejszym postępowaniu. Nadto w postępowaniu zakończonym postanowieniem z dnia (...)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uzyskał od Prokuratury Rejonowej w (...) postanowienie z dnia (...)r. o odmowie wszczęcia śledztwa sygn. akt Ds. (...) (sygn. akt sprawy KPP w (...) WK-(...)), które zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w Lublinie IV Wydział Karny z dnia (...)r. sygn. akt IV Kp (...). Postępowanie karne zostało wszczęte na skutek zawiadomienia (...) i (...) małż. (...) dotyczące popełnienia oszustwa na ich szkodę przez radcę prawnego (...) wspólnie z innymi osobami wskazanymi w kolejnym piśmie do Prokuratury Rejonowej. Prokuratura nie stwierdziła popełnienia przez radcę prawnego (...) zarzucanego przez Skarżących czynu zabronionego. Sąd Okręgowy w Lublinie w postanowieniu utrzymującym w mocy decyzję Prokuratury Rejonowej w (...) jednoznacznie stwierdził, iż radca prawny (...) nie brał udziału w działaniu innych osób, nie działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i oszukania małżonków (...). Nadto Sąd Okręgowy w Lublinie stwierdził brak okoliczności, które w sposób dostateczny uprawdopodobniałyby popełnienie przestępstw, które były przedmiotem oskarżenia przez małżonków (...) i dalej cytat z uzasadnienia omawianego postanowienia: *„reasumując twierdzenia pokrzywdzonych stanowią wyraz niezadowolenia z zapadłego rozstrzygnięcia. Rozczarowanie skarżących nie może jednak wpływać na odmienną ocenę działań organu prowadzącego postępowanie sprawdzające, które znajduje oparcie w obowiązującym prawie”*.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie nie ma prawnej możliwości wzruszenia prawomocnych ustaleń poczynionych przez organy ścigania potwierdzonych przez sąd powszechny w postępowaniu odwoławczym i dlatego też ustalenia te zostały włączone do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu.

Przepis art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych stanowi, iż nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 tejże ustawy - jeden rok. Natomiast w razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o

którym mowa w art. 70 ust. 1 ustawy karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat pięć, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 – trzy lata.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że Skarżący zarzucają radcy prawnemu (...) popełnienie przewinień dyscyplinarnych w okresie od (...)r. do (...)r., co także potwierdzili w trakcie składania obszernych wyjaśnień na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w dniu (...)r. W świetle zgromadzonych dowodów oraz stanu prawnego w szczególności bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 70 ustawy o radcach prawnych regulującego kwestie przedawnienia należy stwierdzić, że karalność przewinień dyscyplinarnych ustała najpóźniej w dniu (...)r. Skarga w niniejszej sprawie została wniesiona do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w dniu (...)r., a więc po upływie trzech lat od czasu ewentualnego dopuszczenia się popełnienia przez radcę prawnego (...) przewinienia dyscyplinarnego.

Z tych też względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018r., poz. 2115 z późn. zm.) niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

Bożena Bilkiewicz-Bańka

Członkowie:

Zofia Filipek-Kraczek

Jarosław Edeński