

Sygn. akt **OS 13/2019**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Paweł Strzelec

Sędziowie: r.pr. Olimpia Marcewicz - sprawozdawca
r.pr. Teresa Silmanowicz

Protokolant: aplikant radcowski – Barbara Olech

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania wniesionego w dniu (...) r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia z uwagi na niepełnienie przewinienia dyscyplinarnego tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia z uwagi na niepełnienie przewinienia dyscyplinarnego

Przewodniczący:
Paweł Strzelec

Członkowie:
Olimpia Marcewicz

Teresa Silmanowicz

Uzasadnienie

W dniu (...)r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w (...) przekazał Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie pismo pani (...), datowane na dzień (...)r., zawierające skargę na postępowanie radcy prawnego (...). Z pisma wynika, że pani (...) zarzuca radcy prawnemu (...), iż niewłaściwie ją reprezentuje w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w (...) (sygn. akt II SA/Lu (...)), w którym została ustanowiona pełnomocnikiem z urzędu Skarżącej. Skarżąca stwierdza, że w kontakt z radcą prawnym jest utrudniony, radca prawny nie odbiera telefonów lub nie ma czasu na rozmowę, nie wie o terminach rozpraw, nie składa żadnych pism procesowych, nawet nie zapoznała się z aktami

sprawy i nie orientuje się w sprawie. Te zarzuty stały się przyczyną wypowiedzenia radcy prawnemu pełnomocnictwa przez Skarżącą (pismo z dnia (...)r., złożone do biura podawczego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w (...) w dniu (...)r.).

W reakcji na skargę, Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie przystąpił do czynności sprawdzających i wezwał radę prawnego do zajęcia stanowiska. W piśmie z dnia (...)r. radca prawny (...) stwierdziła, że zarzuty skarżącej uważa za pozbawione podstaw. Wyjaśniła, że w dniu (...)r. powiadomiła pisemnie Skarżącą o ustanowieniu jej pełnomocnikiem z urzędu oraz poprosiła o niezwłoczny kontakt, a potem wielokrotnie rozmawiała telefonicznie ze Skarżącą, w tym komunikowała się poprzez wiadomości sms. Radca prawny oświadczyła, że odbierała kierowane do niej jako pełnomocnika Skarżącej sądowe zawiadomienia o terminach rozpraw, a ponadto w dniach (...)r. i (...)r. złożyła pisma procesowe. Wykonywała też fotokopie z akt sprawy w dniach (...) i (...)r. Radca prawny podkreśliła, że stawiała się na rozprawie w dniu (...)r., lecz nie mogła zająć merytorycznego stanowiska z powodu odwołania pełnomocnictwa. Wszystkie wskazane przez radcę prawną (...) twierdzenia o rodzaju i zakresie czynności dokonywanych w postępowaniu o sygn. akt II SA/Lu (...) znalazły potwierdzenie w aktach tego postępowania, udostępnionych Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie dla celów związanych z przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego.

Postanowieniem z dnia (...)r. (sygn.akt: RD-(...)) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie Paulina Bartoszcze Savci odmówiła wszczęcia dochodzenia, wskazując w uzasadnieniu, że zachowanie radcy prawnego (...) nie wypełnia dyspozycji art. 64 ust. 1 u.r.p w zw. z art. 6, art. 8 i art. 12 ust.1 Kodeksu Etyki Radców Prawnych w związku z czym nie można mówić o popełnieniu przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego. Twierdzenia Skarżącej, jakoby radca prawny niewłaściwie reprezentowała Skarżącą, nie widziała o terminach rozpraw, nie składała żadnych pism procesowych, nie przeczytała akt nie mają uzasadnienia z zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Od powyższego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego pani (...) wniosła w przepisany termin odwołanie, oparte na tych samych zarzutach, jakie przytoczyła w skardze z dnia (...)r. – niewłaściwej reprezentacji Skarżącej w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w (...) (sygn. akt II SA/Lu (...)).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje.

Odwołanie pani (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. w sprawie sygn.akt RD-(...) nie zasługuje na uwzględnienie i dlatego zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy. Zarzut niewłaściwej reprezentacji Skarżącej oraz przytoczone na jego poparcie okoliczności faktyczne nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji zgromadzonej w aktach postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie, prowadzonym w sprawie o sygn. akt II SA/Lu (...).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w oparciu o powyższe akta postępowania przed sądem administracyjnym prawidłowo ustaliła, że postanowieniem z dnia (...)r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w (...) przyznał Skarżącej prawo pomocy w zakresie całkowitym poprzez zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie radcy prawnego (k.24). Pismem z dnia (...)r. sąd ten wezwał radcę prawnego do usunięcia braków formalnych skargi z dnia (...)r. (k.39), a czynności dokonane przez radcę prawnego doprowadziły do usunięcia braków formalnych skargi, wszczęcia postępowania i uzupełnienia skargi (k.48). Radca prawny zapoznawała się z obszernymi aktami postępowania oraz wykonywała z nich fotokopie (k. 46). Z treści protokołu z rozprawy z dnia (...)r. (k.80) oraz z dnia (...)r. (k.107) wynika, że radca prawny była prawidłowo zawiadamiana o terminach rozpraw (zawiadomienia te odbierała w przepisanych terminach). Co prawda radca prawny nie stawiała się na rozprawie wyznaczonej na dzień (...)r., jednak usprawiedliwiła swoją nieobecność (choroba potwierdzona zaświadczeniem lekarskim) i wносиła o odroczenie rozpoznania sprawy. Radca prawny stawiała się również na rozprawie w dniu (...)r. (k. 107), na której dowiedziała się o odwołaniu pełnomocnictwa. Ponadto z dokumentów przedłożonych przez radcę prawnego wynika, że radca prawny pisemnie zawiadomił Skarżącą o przyznanym prawie pomocy oraz zwracała się o pilny kontakt (pismo radcy prawnego z dn. (...)r.).

Wobec powyższego twierdzenia Skarżącej, jako by radca prawna „nie wiedziała o terminach rozpraw, nie składała żadnych pism procesowych” oraz „nie zapoznała się z aktami sprawy, nie orientowała się w sprawie” nie znajduje potwierdzenia w żadnych dowodach. Zgromadzona w ramach postępowania wyjaśniającego dokumentacja potwierdza natomiast słowa radcy prawnego (...), że była zawiadamiana o terminach rozpraw, składała pisma procesowe, zapoznała się z aktami sprawy. Również pozostałe zarzuty, z których wynika, że kontakt w radcą prawnym był utrudniony, nie odbierała telefonów Skarżącej lub nie ma czasu

na rozmowę, którym radca prawny zaprzeczyła, nie znajduje żadnego potwierdzenia w materiale dowodowym.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił argumenty przytoczone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie na uzasadnienie zaskarżonego postanowienia i na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 2115 ze zm.) zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.

Przewodniczący:

Paweł Strzelec

Członkowie:

Olimpia Marcewicz

Teresa Silmanowicz

Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 2115 ze zm.) orzeczenie jest prawomocne i od niniejszego orzeczenia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.