

Sygn. akt: **D 4/2019**

## **ORZECZENIE**

dnia (...) roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie**  
w składzie:

**Przewodniczący:** radca prawny **Paweł Strzelec**

**Sędziowie:** radca prawny **Bożena Bilkiewicz-Bańka - sprawozdawca**  
radca prawny **Beata Franus-Wyrwich**

**Protokolant:** aplikant radcowski Marcin Niedbała

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Beaty Ogrodnik-Kołodziejczyk**

po rozpoznaniu na rozprawie sprawy

sprawy radcy prawnego (...), córki: (...), urodzonej (...) r. w Lublinie, zam. (...), ul. (...)

obwinionej o to, że:

w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

### **I. uznaje obwinionego radcę prawną (...)**

winną tego, że: od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego w ten sposób, że nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych

i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

i za to przewinienie dyscyplinarne na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę pieniężną w kwocie 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) płatną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

II. dodatkowo za przewinienie dyscyplinarne określone w pkt I na postawie art. 65 ust. 2 a ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę zakazu patronatu na czas 2 lat

III. obciąża obwinioną kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący  
Paweł Strzelec

Członkowie  
Bożena Bilkiewicz-Bańka    Beata Franus-Wyrwich

### **UZASADNIENIE**

Na rozprawie w dniu (...) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (...) r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (zwany dalej Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego) o ukaranie radcy prawnego (...) za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018r., poz. 2115 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) oraz w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku wprowadzonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. (załącznik do uchwały Nr 124/X/2017 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017r.) zwanego dalej Regulaminem. We wniosku o ukaranie Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego zarzuciła radcy prawnej niewypełnienie, w okresie obejmującym trzeci cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, wynikającego z Regulaminu obowiązku doskonalenia zawodowego.

Obwiniona nie podjęła się obrony i mimo prawidłowego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym i zarzutach stawianych jej przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego nie ustosunkowała się do jego wezwania z dnia (...) r. oraz nie odniosła się do doręzonego jej skutecznie postanowienia z dnia (...) r. w przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oznaczonego sygnaturą akt RD-(...), a wezwana na

przesłuchanie także nie stawiała. Z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo obwinionej odpis postanowienia z dnia (...) r. o przedstawieniu jej zarzutów wraz z pouczeniem o przysługujących jej uprawnieniach Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego doręczyła jej na piśmie (art. 68<sup>3</sup> ust. 3 ustawy).

Obwiniona nie wniosła odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie stawiała się na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu (...) r.

W toku prowadzonego postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pierwszej kolejności zajął się ustaleniem, czy pisma kierowane do Obwinionej zostały doręczone jej skutecznie. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy *radca prawny* jest obowiązany zawiadomić radę właściwej okręgowej izby *radców prawnych* o podjęciu wykonywania zawodu i formach jego wykonywania, o adresie i nazwie kancelarii lub spółki oraz podać adres dla doręczeń. *Radca prawny* ma obowiązek niezwłocznie zawiadamiać o każdej zmianie tych danych. Pisma w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy wysyła się, ze skutkiem doręczenia, na adres dla doręczeń, o którym mowa w zdaniu pierwszym.

Wszelkie zawiadomienia w postępowaniu prowadzonym przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz odnośnie terminu rozprawy przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym zostały skierowane więc na adres Obwinionej wskazany do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie czyli na adres „ul. (...), (...)”. Wobec niemożności doręczenia przesyłek bezpośrednio Obwinionej jako adresatowi, doszło do doręczenia zastępczego kierowanych do niej przesyłek i były one prawnie skuteczne. Doręczenie korespondencji nastąpiło z zachowaniem wszystkich wymogów wynikających z art. 133 § 1 i § 2 K.p.k., a więc przesyłki były dwukrotnie awizowane z zachowaniem typowych siedmiodniowych odstępów czasowych zaś awiza/zawiadomienia doręczyciel pocztowy umieszczał w skrzynce do doręczania korespondencji ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono.

Zawiadomienie o wyznaczeniu rozprawy przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym przesłane na wskazany przez Obwinioną adres było skuteczne - zgodnie z art. 8 ust. 3 i art. 68<sup>3</sup> ust. 2 w związku z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy oraz 133 § 1 i § 2 K.p.k. i zostało doręczone Obwinionej radcy prawnej w trybie doręczania zastępczego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że niestawiennictwo Obwinionej na rozprawie nie wstrzymuje rozpoznania sprawy tym bardziej, że w postępowaniu dyscyplinarnym nie ma obowiązku uczestniczenia obwinionego w rozprawie. Jest to jego prawo, a nie obowiązek, z którego Obwinia radca prawna nie skorzystała.

W trakcie rozprawy Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymała swój wniosek o ukaranie radcy prawnego (...) i zawnioskowała o ukaranie jej na podstawie art. 65 pkt 3

ustawy karą dyscyplinarną, karą pieniężną w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. W ocenie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego kara upomnienia lub kara nagany nie przyniosą zamierzonego skutku prewencyjnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone przezeń w wyniku dochodzenia i uznał je za w pełni wiarygodne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że obwiniona radca prawna, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie pod numerem LB(...), w trzecim cyklu szkoleniowym trwającym od dnia 1 stycznia 2015r. do dnia 31 grudnia 2018r. nie uczestniczyła w żadnej z form doskonalenia zawodowego na zasadach określonych przez organy samorządu radcowskiego czyli przez Krajową Radę Radców Prawnych. Nie uzyskała żadnego punktu szkoleniowego, a na jej koncie uczestnika doskonalenia zawodowego wpisano zero punktów. Tym samym nie uzyskała liczby 40 punktów szkoleniowych wymaganych w trzecim cyklu szkoleniowym.

W toku postępowania dyscyplinarnego, na żadnym z jego etapów, Obwiniona nie zajęła stanowiska w sprawie.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy w trakcie rozprawy w dniu 29 października 2019 r., a znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie protokołu z tej rozprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniona radca prawny (...) naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełniła ciężącego na niej obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuściła się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle tej ostatniej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust.1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Natomiast w świetle Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu). Obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40

punktów szkoleniowych (§ 7 ust. 1 Regulaminu).

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawną (...) winną popełnienia zarzucanego jej czynu stanowiącego przewinienia dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z § 7 ust. 1 Regulaminu. Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego wymierzył jej, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy karę dyscyplinarną - karę pieniężną w wysokości trzy tysiące złotych oraz obok tej kary na podstawie art. 65 ust. 2a ustawy także karę zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat.

Wymierzając Obwinionej karę pieniężną Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta stanowi umiarkowany pod względem dolegliwości rodzaj sankcji, zajmujący trzecią spośród pięciu pozycji w określonym w art. 65 ust. 1 ustawy katalogu kar, uporządkowanym pod względem ich dolegliwości. Sama wysokość kary wymierzonej Obwinionej na poziomie 3.000,00 zł w ocenie Sądu nie jawi się jako szczególnie surowa, ale sprawiedliwa - zarówno w kontekście przypisanego przewinienia, jak też na tle ustawowych granic wymiaru sankcji określonych w art. 65 ust. 1 ust. 2ba ustawy. Karę pieniężną wymierza się bowiem w granicach od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Przy czym minimalne wynagrodzenie za pracę do dnia 31 grudnia 2017 r. wynosiło 2.000zł, co oznacza, iż wymierzona kara znajduje się w jej dolnych granicach, albowiem jej wysokość odpowiada półtorakrotności wówczas obowiązującego minimalnego wynagrodzenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że wymierzona Obwinionej kara jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przewinienia dyscyplinarnego, a poprzez swoją dolegliwość kara ta spełni swoją funkcję w zakresie prewencji indywidualnej oraz generalnej i spowoduje, że Obwiniona będzie w przyszłości przestrzegała przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz nie popełni przewinienia dyscyplinarnego. Na uwadze Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego była także szkodliwość korporacyjna przewinienia dyscyplinarnego bowiem postępowanie Obwinionej było sprzeczne z przyjętą wzorcową powinnością zachowania przez członków korporacji radców prawnych, do której Obwiniona należy.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w świetle ustalonych okoliczności sprawy uznał ponadto, że adekwatne i konieczne dla osiągnięcia celów postępowania dyscyplinarnego będzie orzeczenie wobec Obwinionej dodatkowo zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat. Zgodnie z art. 63 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny wykonując obowiązki patrona powinien dołożyć należytej staranności aby właściwie przygotować aplikanta do

wykonywania zawodu, przekazując mu wiedzę i doświadczenie oraz kształtując jego postawę etyczną. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, Obwiniona popełniając zarzucane jej przewinienie dyscyplinarne, nie może sprawować funkcji patrona albowiem nie daje on rękami należytego wykonywania obowiązków, o których mowa w powołanej regulacji.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, dokonując wymiaru kary wziął pod uwagę wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy mające wpływ na wymiar kary, choć były to *de facto* jedynie okoliczności na niekorzyść Obwinionej, albowiem Sąd Dyscyplinarny, nie dopatrywał się okoliczności łagodzących, które mogłyby mieć wpływ na wymiar kary. Na marginesie wskazać należy, iż Obwiniona z uwagi na konsekwentnie prezentowaną (w całym postępowaniu dyscyplinarnym) bierną postawę, także nie wskazała Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu na istnienie takich okoliczności.

O obciążeniu Obwinionej kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.000zł Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w związku z art. 70<sup>6</sup> ust. 3 ustawy. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki, w tym na przesyłki pocztowe oraz wynagrodzenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

Pouczenie:

Na podstawie art. 70<sup>1</sup> ustawy z dnia 7 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 z późn. zm.) od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący:      Sędziowie:  
Paweł Strzelec      Bożena Bilkiewicz – Bańka      Beata Franus- Wyrwich