

Sygn. akt: **D 5/2019**

ORZECZENIE

dnia (...) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Paweł Strzelec**

Sędziowie: radca prawny **Bożena Bilkiewicz-Bańka - sprawozdawca**
radca prawny **Beata Franus-Wyrwich**

Protokolant: aplikant radcowski Marcin Niedbała

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Pauliny Bartoszcze Savci**

po rozpoznaniu na rozprawie sprawy

sprawy radcy prawnego (...), córki: (...), urodzonej (...) r. w (...), zam. (...), ul. (...)

obwinionej o to, że:

w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

I. uznaje obwinionego radcę prawną (...)

winną tego, że: od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego w ten sposób, że nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14

Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.)

i za to przewinienie dyscyplinarne na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę nagany

II. obciąża obwinioną kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący
Paweł Strzelec

Członkowie
Beata Franus-Wyrwich

Bożena Bilkiewicz-Bańka

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (...) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (...) r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (zwany dalej Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego) o ukaranie radcy prawnego (...) za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018r., poz. 2115 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) oraz w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku wprowadzonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. (załącznik do uchwały Nr 124/X/2017 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.) zwanego dalej Regulaminem. We wniosku o ukaranie Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego zarzuciła radcy prawnej niewypełnienie, w okresie obejmującym trzeci cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, wynikającego z Regulaminu obowiązku doskonalenia zawodowego.

Na etapie postępowania przed Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Obwiniona nie podjęła się obrony mimo prawidłowego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym i zarzutach stawianych jej przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego. W odpowiedzi na

wezwanie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...) r. radca prawna (...) w piśmie z dnia (...) r. podała jedynie, że nie posiada dokumentów potwierdzających wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego. Radca prawna (...) nie ustosunkowała się do doręczonego jej skutecznie postanowienia z dnia (...) r. w przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oznaczonego sygnaturą akt RD-(...), a wezwana na przesłuchanie nie stawiała się. Z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo obwinionej odpis postanowienia z dnia (...) r. o przedstawieniu jej zarzutów wraz z pouczeniem o przysługujących jej uprawnieniach Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego doręczyła jej na piśmie (art. 68³ ust. 3 ustawy).

Obwiniona nie wniosła odpowiedzi na wniosek o ukaranie.

Na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu (...)r., stawiała się Obwiniona oraz Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego.

W trakcie rozprawy Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymała swój wniosek o ukaranie radcy prawnego (...) i zawnioskowała o ukaranie ją na podstawie art. 65 pkt 3 ustawy karą dyscyplinarną karą pieniężną w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. W ocenie Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Obwiniona nie przedstawiła żadnych okoliczności usprawiedliwiających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego i przyznała się do jego popełnienia.

Obwiniona radca prawny (...) w trakcie rozprawy przyznała się do zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego i oświadczyła, że nie ma nic na swoją obronę bowiem nie ukończyła studiów i nie uczestniczyła w żadnych konferencjach. Obiecując „poprawę” podniosła, że na co dzień jest osobą zdyscyplinowaną i uporządkowaną. Wyjaśniła, że faktycznie nie wykonuje zawodu radcy prawnego, prowadzi z mężem własną działalność, polegającą na świadczeniu usług hotelarskich. Zatrudniona jest w spółce z o.o. na podstawie umowy o pracę, jako prokurent i z tego tytułu uzyskuje miesięczny dochód na poziomie 4.500zł brutto. Zawnioskowała o wymierzenie jej niepieniężnej kary dyscyplinarnej. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone przezeń w wyniku dochodzenia i uznał je za w pełni wiarygodne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że obwiniona radca prawna, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie pod numerem LB-(...), w trzecim cyklu szkoleniowym trwającym od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. nie uczestniczyła w żadnej z form doskonalenia zawodowego na zasadach

określonych przez organy samorządu radcowskiego czyli przez Krajową Radę Radców Prawnych. Nie uzyskała żadnego punktu szkoleniowego, a na jej koncie uczestnika doskonalenia zawodowego wpisano zero punktów. Tym samym nie uzyskała liczby 40 punktów szkoleniowych wymaganych w trzecim cyklu szkoleniowym.

W toku postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym na przyznała się do zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ pkt 1 ustawy w trakcie rozprawy w dniu (...) r., a znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie wyjaśnień Obwinionej złożonych do protokołu z tej rozprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniona radca prawny (...) naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuściła się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle tej ostatniej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Natomiast w świetle Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu). Obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych (§ 7 ust. 1 Regulaminu). Z obowiązku doskonalenia zawodowego zwolnieni są radcowie prawni niewykonyjący zawodu będący emerytami, rencistami lub pobierającymi świadczenie przedemerytalne (§ 7 ust. 3 Regulaminu) ale żadna z tych okoliczności nie odnosi się do sytuacji Obwinionej. Obwiniona radca prawna chociaż faktycznie nie wykonuje zawodu radcy prawnego wpisana jest na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie i z tego też względu ma obowiązek dbać o swój rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne na wyżej opisanych zasadach.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawną (...) winną popełnienia zarzucanego jej czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z § 7 ust. 1 Regulaminu. Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego

wymierzył jej, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy karę nagany. Wymierzając Obwinionej karę nagany Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przewinienia dyscyplinarnego, a poprzez swoją dolegliwość kara ta spełni swoją funkcję w zakresie prewencji indywidualnej, jaka przypisywana jest instytucji kary. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, dokonując wymiaru kary wziął pod uwagę wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy mające wpływ na wymiar kary, w tym zachowanie Obwinionej, która przyznała się do zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego oraz stwierdziła że w aktualnym cyklu szkoleniowym będzie realizowała ciężący na niej obowiązek doskonalenia zawodowego. Sąd wziął także pod uwagę okoliczność, że Obwiniona na co dzień nie wykonuje zawodu radcy prawnego i dotychczas nie była karana za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego charakter przewinienia dyscyplinarnego Obwinionej w okolicznościach niniejszej sprawy wskazywał na niecelowość wymierzenia jej dyscyplinarnej kary pieniężnej.

O obciążeniu Obwinionej kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.000zł Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w związku z art. 70⁶ ust. 3 ustawy. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki w tym na przesyłki pocztowe oraz wynagrodzenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

Pouczenie:

Na podstawie art. 70¹ ustawy z dnia 7 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 z późn. zm.) od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący

Paweł Strzelec

Sędziowie:

Bożena Bilkiewicz–Bańka

Beata Franus- Wyrwich