

sygn. akt: **D 8/2019**

ORZECZENIE

dnia (...) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Bożena Bielecka**

Sędziowie: radca prawny **Jarosław Edeński - sprawozdawca**
radca prawny **Joanna Kłos-Czerwińska**

Protokolant: aplikant radcowski Marcin Niedbała

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Magdaleny Rzedzickiej**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (...) r.

sprawy radcy prawnego (...), urodzonej dnia (...) r. w (...), córki (...) i (...), zamieszkałej (...)

obwinionej o to, że:

w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach (...) w Lublinie, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

I. uznaje obwinioną r. pr. (...) winną tego, że:

w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach (...) w Lublinie, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 75) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

- II.** na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) płatną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie;
- III.** na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (...) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1200 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych).

Przewodniczący
Bożena Bielecka

Członkowie
Jarosław Edeński

Joanna Kłos-Czerwińska

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (...) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej: Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (...) r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (dalej: Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego) o ukaranie radcy prawnego (...) za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018r., poz. 2115 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) oraz w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku wprowadzonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. (załącznik do uchwały Nr 124/X/2017 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017r.) zwanego dalej Regulaminem. We wniosku o ukaranie Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego zarzucił radcy prawnemu (...) niewypełnienie, w okresie obejmującym trzeci cykl szkoleniowy, tj. w latach (...) w Lublinie, wynikającego z Regulaminu obowiązku doskonalenia zawodowego.

Obwiniona nie podjęła się obrony i mimo prawidłowego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym i zarzutach stawianych jej przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego nie

ustosunkowała się do wezwania z dnia (...) r. oraz nie odniosła się do doręzonego jej skutecznie postanowienia z dnia (...) r. w przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oznaczonego sygnaturą akt RD(...), a wezwana na przesłuchanie także się nie stawiła. Z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo Obwinionej odpis postanowienia z dnia (...) r. o przedstawieniu jej zarzutów wraz z pouczeniem o przysługujących uprawnieniach Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego doręczył jej na piśmie. Obwiniona potwierdziła odbiór korespondencji w dniu (...) r.

Obwiniona nie wniosła odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie stawiła się na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu (...) r.

W toku prowadzonego postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pierwszej kolejności zajął się ustaleniem, czy pisma kierowane do Obwinionej zostały doręzone skutecznie. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy radca prawny jest obowiązany zawiadomić radę właściwej okręgowej izby radców prawnych o podjęciu wykonywania zawodu i formach jego wykonywania, o adresie i nazwie kancelarii lub spółki oraz podać adres dla doręczeń. Radca prawny ma obowiązek niezwłocznie zawiadamiać o każdej zmianie tych danych. Pisma w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy wysyła się, ze skutkiem doręczenia, na adres dla doręczeń, o którym mowa w zdaniu pierwszym.

Wszelkie zawiadomienia w postępowaniu prowadzonym przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz odnośnie terminu rozprawy przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym zostały skierowane więc na adres Obwinionej wskazany do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie czyli na adres „(...)”. Wobec niemożności doręczenia: wezwania do złożenia pisemnych wyjaśnień z dnia (...) r. oraz wezwania do osobistego stawiennictwa z dnia (...) r. bezpośrednio Obwinionej jako adresatowi, doszło do doręczenia zastępczego kierowanych przesyłek i były one prawnie skuteczne. Doręczenie korespondencji nastąpiło z zachowaniem wszystkich wymogów wynikających z art. 133 § 1 i § 2 K.p.k., a więc przesyłki były dwukrotnie awizowane z zachowaniem typowych siedmiodniowych odstępów czasowych zaś awiza/ zawiadomienia doręczyciel pocztowy umieszczał w skrzynce do doręczania korespondencji ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono.

Późniejsza korespondencja w tym zawiadomienie o wyznaczeniu rozprawy przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym przesłane na wskazany przez Obwinioną adres były skutecznie doręczone o czym świadczą znajdujące się w aktach sprawy potwierdzenia odbioru.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że niestawiennictwo Obwinionej na rozprawie nie wstrzymuje rozpoznania sprawy tym bardziej, że w postępowaniu dyscyplinarnym nie ma obowiązku uczestniczenia Obwinionej w rozprawie. Jest to prawo, a nie obowiązek, z którego Obwiniona radca prawna nie skorzystała.

W trakcie rozprawy Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymał swój wniosek o ukaranie radcy prawnego (...) i zawniósł o ukaranie jej na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy karą pieniężną w wysokości 1,5 - krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez

Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone w wyniku dochodzenia i uznał je za w pełni wiarygodne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że Obwiniona radca prawny (...) będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie pod numerem LB(...) w trzecim cyklu szkoleniowym trwającym od dnia (...) r. nie uzyskała żadnych punktów szkoleniowych. Tym samym nie uzyskała liczby 40 punktów szkoleniowych wymaganych w trzecim cyklu szkoleniowym.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ pkt 1 ustawy w trakcie rozprawy w 12 marca 2020r., a znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie protokołu z tej rozprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniona radca prawny (...) naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełniła ciężącego na niej obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuściła się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy, polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle tej ostatniej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Natomiast w świetle Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu). Obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych (§ 7 ust. 1 Regulaminu).

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego (...) winną popełnienia zarzucanego jej czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z § 7 ust. 1 Regulaminu. Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego wymierzył jej, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy karę dyscyplinarną - karę pieniężną w wysokości trzy tysiące złotych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie uznał, że wymierzona Obwinionej kara jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przewinienia dyscyplinarnego.

Wymierzając Obwinionej karę pieniężną Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta stanowi umiarkowany pod względem dolegliwości rodzaj sankcji, zajmujący trzecią spośród pięciu pozycji w

określonym w art. 65 ust. 1 ustawy katalogu kar, uporządkowanym pod względem ich dolegliwości. Sama wysokość kary wymierzonej Obwinionej na poziomie 3.000,00 zł w ocenie Sądu nie jawi się jako szczególnie surowa, ale sprawiedliwa - zarówno w kontekście przypisanego przewinienia, jak też na tle ustawowych granic wymiaru sankcji określonych w art. 65 ust. 1 ust. 2ba ustawy. Karę pieniężną wymierza się bowiem w granicach od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Przy czym minimalne wynagrodzenie za pracę do dnia 31 grudnia 2017 r. wynosiło 2.000zł, co oznacza, iż wymierzona kara znajduje się w jej dolnych granicach, albowiem jej wysokość odpowiada półtorakrotności wówczas obowiązującego minimalnego wynagrodzenia.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje swoje oparcie w przepisie art. 70⁶ ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych.

Stosownie do tego przepisu w razie ukarania koszty postępowania ponosi Obwiniona.

Na koszty postępowania dyscyplinarnego w łącznej wysokości 1200,00 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych) składają się: koszty ryczałtu członków składu orzekającego określone Uchwałą Nr 10 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 23 czerwca 2008 r, której tekst jednolity został ogłoszony Uchwałą Nr 38/IX/2014 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 02 czerwca 2014 r. zmienionej Uchwałą nr 224/X/2020 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 7 stycznia 2020r. w łącznej wysokości 1100zł oraz koszty korespondencji doręczanej w sprawie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący:
Bożena Bielecka

Sędziowie:
Jarosław Edeński Joanna Kłos - Czerwińska