

Sygn. akt: **D 11/2019**

ORZECZENIE

dnia (...) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Jerzy Piskorski**
Sędziowie: radca prawny **Anna Jakubowska-Rybczyńska** - sprawozdawca
radca prawny **Beata Franus-Wyrwich**

Protokolant: aplikant radcowski Barbara Olech

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Agnieszki Szczekali**

po rozpoznaniu na rozprawie sprawy

sprawy radcy prawnego (...), córki: (...) i (...), urodzonej (...) r. w (...), zam.(...), ul. (...)

obwinionej o to, że:

w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

I. uznaje obwinionego radcę prawną (...)

winną tego, że: od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego w ten sposób, że nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik uchwały Nr 103/IX/2015

Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku).

i za to przewinienie dyscyplinarne na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) wymierza obwinionej karę upomnienia;

II. obciąża obwinioną kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.470 (słownie: jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący
Jerzy Piskorski

Członkowie
Anna Jakubowska-Rybczyńska

Beata Franus-Wyrwich

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (...) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (...)r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie Agnieszki Szczekali (zwany dalej Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego) o ukaranie radcy prawnego (...) za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018r., poz. 2115 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) oraz w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku wprowadzonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. (załącznik do uchwały Nr 124/X/2017 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017r.) zwanego dalej Regulaminem. We wniosku o ukaranie Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego zarzuciła radcy prawnej niewypełnienie, w okresie obejmującym trzeci cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, wynikającego z Regulaminu obowiązku doskonalenia zawodowego.

Obwiniona podjęła, dopiero na etapie złożenia wniosku o ukaranie, próbę obrony składając odpowiedź na wniosek o ukaranie, która to odpowiedź wpłynęła do OIRP w Lublinie w dniu (...)r. W odpowiedzi na wniosek o ukaranie r.pr. (...) wskazała, iż obowiązkowe szkolenia zawodowe umknęły jej uwadze. Taki stan rzeczy spowodowany był m.in. koniecznością sprawowania stałej opieki nad matką, w związku z brakiem możliwości otrzymania pomocy w ramach NFZ; wskazano na konieczność zapewnienia opieki pielęgniarzkiej, jak też konieczność wizyt na SOR. Dodatkowym argumentem przemawiającym za usprawiedliwieniem braków szkoleniowych miał być - jak wskazano w piśmie - konieczny remont instalacji elektrycznej i łazienki, który mógł być wykonany dopiero w (...)r., zatem w trakcie trwania okresu szkoleniowego będącego przedmiotem wniosku. Wcześniej jednak nie stawiała się, mimo skutecznego zawiadomienia, do złożenia wyjaśnień podczas prowadzonego dochodzenia. Nie usprawiedliwiła swojej nieobecności.

W trakcie rozprawy Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymała swój wniosek o ukaranie radcy prawnego (...) i zawnioskowała o ukaranie jej karą dyscyplinarną nagany. W

ocenie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego kara nagany, mając na uwadze całość okoliczności sprawy, spełni w sposób całkowity swój prewencyjny skutek.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone przezeń w wyniku dochodzenia i uznał je za w pełni wiarygodne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że obwiniona radca prawna, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie pod numerem LB-(...) w trzecim cyklu szkoleniowym trwającym od dnia 1 stycznia 2015r. do dnia 31 grudnia 2018 r. nie uczestniczyła w sposób wystarczający i przewidziany przepisami w dostępnych jej formach doskonalenia zawodowego na zasadach określonych przez organy samorządu radcowskiego czyli przez Krajową Radę Radców Prawnych. Nie uzyskała minimum punktów szkoleniowych, bowiem na jej koncie uczestnika doskonalenia zawodowego wpisano wyłącznie 12 punktów. Tym samym nie uzyskała liczby 40 punktów szkoleniowych wymaganych w trzecim cyklu szkoleniowym.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ pkt 1 ustawy w trakcie rozprawy w dniu (...) r., a znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie protokołu z tej rozprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniona radca prawny (...) naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuściła się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle tej ostatniej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Natomiast w świetle Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu). Obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych (§ 7 ust. 1 Regulaminu).

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawną (...) winną popełnienia zarzucanego jej czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z § 7 ust. 1 Regulaminu. Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego wymierzył jej, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy karę dyscyplinarną upomnienia.

Wymierzając Obwinionej opisaną powyżej karę upomnienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta w okolicznościach sprawy - o których poniżej, stanowi najmniej dotkliwy pod względem dolegliwości rodzaj sankcji. Dodatkowo Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że wymierzona kara (mimo, że najniższa z katalogu kar za przewinienia dyscyplinarne) jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez Obwinioną przewinienia dyscyplinarnego; spełni ona także swoją funkcję w zakresie prewencji indywidualnej oraz generalnej i spowoduje, że Obwiniona będzie w przyszłości przestrzegała przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz nie popełni przewinienia dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał za wiarygodne zeznania Obwinionej złożone na rozprawie w dniu (...)r., które stanowiły niejako uzupełnienie złożonych wyjaśnień, ale przede wszystkim obrazowały w zupełnie innym świetle niż to wynikało z treści odpowiedzi

na wniosek o ukaranie - tak samej Obwinionej, jak i sytuacji determinującej niewypełnienie przez nią obowiązku szkoleniowego. W pierwszej kolejności Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zwrócił uwagę na postawę samej Obwinionej, jej sytuację rodzinną i zdrowotną. Wszelkie okoliczności podane przez Obwinioną na rozprawie nie budziły wątpliwości Sądu co do ich autentyczności. Nadto okolicznością łagodzącą w ocenie Sądu było podjęcie próby doskonalenia zawodowego oraz uczestniczenia w poprzednim cyklu szkoleniowym w wymiarze opisanym przywoływanymi już przepisami prawa. Nie zasadne jest zatem przyjmowanie w okolicznościach sprawy, iż działanie Obwinionej było nacechowane złą wolą czy chęcią uniknięcia powinności zawodowych. Nie ma też podstaw do przyjęcia, iż po stronie Obwinionej wystąpiła wysoka szkodliwość korporacyjna przewinienia dyscyplinarnego. Powyższe jednak nie zmienia faktu, iż będąc radcą prawnym ciężką na Obwinionej obowiązki wynikające z Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz Regulaminu, w świetle postanowień którego nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu). Obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się bowiem za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych (§ 7 ust. 1 Regulaminu), zaś w omawianym stanie faktycznym mamy do czynienia z uzyskaniem wyłącznie 12 punktów szkoleniowych. Dalej nie mogło pozostać poza uwagą Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego prezentowane jednak w odpowiedzi na wniosek o ukaranie nastawienie Obwinionej do obowiązku szkolenia zawodowego. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego stwierdzenia Obwinionej cyt: „... czy w takim pośpiechu i tylu obowiązkach miałam pamiętać o szkoleniu zawodowym?” godzą nie tylko w powagę wykonania zawodu radcy prawnego, ale przede wszystkim w jakość wykonywania tego zawodu i stosunek do klientów obsługiwanych przez Obwinioną.

O obciążeniu Obwinionej kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.470,00 zł Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w związku z art. 70⁶ ust. 3 ustawy. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki, w tym na przesyłki pocztowe oraz wynagrodzenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego i Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

Pouczenie:

Na podstawie art. 70¹ ustawy z dnia 7 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 z późn. zm.) od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący:
Jerzy Piskorski

Sędziowie:
Anna Jakubowska-Rybczyńska

Beata Franus- Wyrwich