

Sygn. akt OS 1/2020

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Paweł Strzelec

Sędziowie: r.pr. Tomasz Grabek - sprawozdawca

r.pr. Beata Franus-Wyrwich

Protokolant: aplikant radcowski – Barbara Olech

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) działającego przez pełnomocnika adw. (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania z dnia (...) r. - wniesionego w dniu (...) r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 w zw. z art. 297 § 1 pkt 1, 4 i pkt 5 Kodeksu postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 30) oraz art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 75) uchylić w całości zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący:

Członkowie:

Paweł Strzelec

Tomasz Grabek

Beata Franus-Wyrwich

## UZASADNIENIE

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło zawiadomienie: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...) o uchybieniu etyce i godności zawodu z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu (...).

Skarżący zarzucali radcy prawnemu między innymi przyczynienie się do utraty mandatów przez członków Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w (...), współdziałanie przy realizacji nieuzasadnionej strategii rozwoju banku, forsowanie opinii prawnych pozostających w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa wskutek, czego Rada

Nadzorcza zawiesiła wykonywanie uchwał, zastraszanie pełnomocnika kasjerki banku poprzez groźbę wszczęcia postępowania karnego i dyscyplinarnego.

Radca Prawny (...) zaprzeczył stawianym mu zarzutom wyjaśniając, że są one podyktowane istniejącym konfliktem personalnym.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (dalej Rzecznik Dyscyplinarny) postanowieniem z dnia (...)r. sygn. akt: RD (...) odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion przewinienia dyscyplinarnego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych. W uzasadnieniu postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, że skarżący nie dołączyli do zawiadomienia żadnych dokumentów. Natomiast radca prawny (...) złożył wyjaśnienia i dołączył szereg dokumentów, które potwierdzają, że zarzucanym czynom nie sposób przypisać cech przewinienia dyscyplinarnego.

W dniu (...) r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wpłynęło odwołanie od w/w postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego wniesione przez pełnomocnika (...).

Pełnomocnik (...) w swoim odwołaniu wskazuje przede wszystkim na uchybienia natury formalnej dot. w/w postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego polegające na tym, iż Rzecznik Dyscyplinarny nie wyczerpał postępowania dowodowego, a przez to nie wyjaśnił wszystkich okoliczności faktycznych sprawy.

W odwołaniu wskazano, że postępowanie dotknięte jest następującymi brakami: pominięto dowód z przesłuchania skarżących, skarżący nie zostali wezwani do uzupełnienia materiału dowodowego poprzez załączenie stosownych dokumentów. Natomiast postanowienie opiera się wyłącznie na twierdzeniach radcy prawnego (...) i dostarczonych przez niego dokumentach.

Odwołanie wniesione w terminie przez pełnomocnika skarżącego zostało rozpoznane na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w dniu (...) r.

### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

W stosunku do postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przewidziany został tryb zażaleniowy (odwołanie), w którym sądy – po przeprowadzeniu posiedzenia wydają postanowienie. Uprawnieniem sądów dyscyplinarnych w tym trybie jest jedynie kontrola zasadności postanowienia wydanego przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

Po analizie zgromadzonych w sprawie dokumentów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że odwołanie jest uzasadnione.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z art. 437 § 1 k.p.k. wniesienie środka odwoławczego obliguje instancję odwoławczą do rozpoznania tego środka. W wyniku rozpoznania środka odwoławczego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzeka o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia, o zmianie albo o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub części. Uchylenie zaskarżonego orzeczenia może skutkować: umorzeniem postępowania lub przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania.

Działanie Rzecznika Dyscyplinarnego polegające na przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego musi znaleźć wyraz w zamkniętej formie przepisanej prawem- postanowieniu.

Przyjęcie postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego w zaprezentowanym kształcie spowodowałoby uznanie, iż nie doszło do oceny całokształtu zebranego materiału

dowodowego i ustosunkowania się przez Rzecznika Dyscyplinarnego, co do zarzutów naruszenia zasad etyki przez radcę prawnego (...) zawartych w skardze (...) r. (data wpływu)

Art. 94 § k.p.k. wymienia wymogi formalne treści postanowień. Wyrazem obowiązku wyjaśniania zasadności przesłanek rozstrzygnięcia, którymi kierował się Rzecznik Dyscyplinarny przy załatwieniu sprawy jest uzasadnienie postanowienia, które powinno przekonywać stronę, sąd o prawidłowości rozstrzygnięcia.

Wprawdzie kodeks postępowania karnego nie określa wymagań co do treści uzasadnienia postanowienia, ale w orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że z istoty uzasadnienia wynika, iż powinno ono wskazywać wszystkie istotne przesłanki, którymi kierował się organ wydający postanowienie.

Uzasadnienie postanowienia powinno zatem wyjaśniać podstawę faktyczną i prawną rozstrzygnięcia. Uzasadnienie postanowienia powinno spełniać funkcję perswazyjną, to jest wyłuszczać powody podjęcia decyzji, by strony mogły przekonać się o jej słuszności oraz funkcję kontrolną, to jest przedstawiać instancji odwoławczej podstawy do sprawdzenia tej słuszności.

Słusznie zarzuca pełnomocnik (...), że ocena zawarta w uzasadnieniu postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...)r. sygn. akt: RD (...) odnosi się jedynie do tej części materiału dowodowego, który przedstawił radca prawny (...).

Brak przeprowadzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego pełnego postępowania dowodowego uniemożliwia przeprowadzenie kontroli instancyjnej przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny.

Dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny widzi konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, a w szczególności poprzez wezwanie skarżących do przedstawienia stosownych dokumentów, na które powołują się Oni w swojej skardze. W zależności od wyników oceny dokumentów, o ile oczywiście zostaną one przez skarżących przedstawione Rzecznik Dyscyplinarny podejmie ewentualne dalsze decyzje procesowe.

W związku z tym, iż Rzecznik Dyscyplinarny nie dokonał stosownej analizy przedmiotowej sprawy w całości, czym uniemożliwił rozpoznanie sprawy przez niniejszy Sąd, to Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

W związku z niniejszą sprawą należy również zauważyć, że w odwołaniu od zaskarżonego postanowienia pełnomocnik (...) sformułował wniosek o wyłączenie Rzecznika Dyscyplinarnego, a konkretnie *„o rozważenie przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu z wyłączeniem Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Radzie Radców Prawnych w Lublinie”*. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie nie jest co do zasady władny do rozpoznania tego typu wniosku o wyłączenie Rzecznika Dyscyplinarnego. Ponadto wniosek nie został w żaden sposób uzasadniony i z jego treści nie wynika, czy pełnomocnikowi chodzi o wyłączenie (...) Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie, czy też może wszystkich osób pełniących taką funkcję w OIRP w Lublinie.

Dlatego też Rzecznik Dyscyplinarny od wyjaśnienia treści żądania tego wniosku powinien rozpocząć swoje czynności.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

### **Pouczenie**

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje na nie środek odwoławczy - art. 426 § 1 k.p.k. w związku z 74<sup>1</sup> pkt 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Przewodniczący:

r.pr. Paweł Strzelec

Członkowie:

r.pr. Tomasz Grabek

r.pr. Beata Franus-Wyrwich