

Sygn. akt: D 7/2019

ORZECZENIE

dnia (...) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Anna Jakubowska-Rybczyńska**

Sędziowie: radca prawny **Jerzy Piskorski - sprawozdawca**
radca prawny **Beata Franus-Wyrwich**

Protokolant: aplikant radcowski **Barbara Olech**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Agnieszki Szczekali**

po rozpoznaniu na rozprawie sprawy

radcy prawnego (...), córki: (...) i (...), urodzonej (...) r. w (...), zam. (...), ul. (...), (...)

obwinionej o to, że:

w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

I. uznaje obwinionego radcę prawną (...) za winną

tego, że: od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego w ten sposób, że nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik

do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

i za to przewinienie dyscyplinarne na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę pieniężną w kwocie 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) płatną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

II. obciąża obwinioną kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.480 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący

Anna Jakubowska-Rybczyńska

Członkowie

Jerzy Piskorski

Beata Franus-Wyrwich

Uzasadnienie

W dniu (...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie Paulina Bartoszcze Savci działając z urzędu wszczęła dochodzenie w sprawie Sygn. akt RD – (...) popełnienia przez radcę prawnego (...) przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu wykonania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. W odpowiedzi na pismo Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...) r. zawierające wezwanie do osobistego stawienia celem złożenia wyjaśnień w charakterze obwinionego w sprawie, radca prawny (...) w piśmie z (...)r. poprosiła o przyjęci pisemnych wyjaśnień, z których wynika m.in., że obowiązek doskonalenia zawodowego wykonuje systematycznie we własnym zakresie, co jest wystarczające do wykonywania usług, które świadczy. Podniosła przy tym, iż oferowane przez Izbę szkolenia nie pokrywają się z obszarami, w których potrzebowała by dodatkowej wiedzy, zaś terminy i miejsce ich realizacji uniemożliwiają jej wzięcie w nich udziału. Poprosiła przy tym, aby Izba nie wtrącała się do jej zawodowego kształcenia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał w dniu (...) r. Postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu (...) zarzutu, że będąc wpisaną na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, w okresie obejmującym II cykl szkoleniowy w latach 2015-2017, nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w przepisach prawnych i wewnętrznych regulacjach samorządu radców prawnych wskazanych w poprzedniej części uzasadnienia.

(...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Paulina Bartoszcze Savci zamknęła dochodzenie a (...) r. skierowała do Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wniosek o ukaranie radcy prawnej (...) za przewinienie dyscyplinarne w postaci niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego. W uzasadnieniu wniosku przywołano, że w III cyklu szkoleniowym obejmującym lata 2015 – 2017 obwiniona nie uzyskała żadnego punktu na wymaganych 40 punktów w danym cyklu szkoleniowym. Nadto wskazano na fakt, że w poprzednim, II cyklu szkoleniowym obwiniona również żadnego punktu nie uzyskała oraz na lekceważącą postawę wobec organów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu (...) r. obwiniona nie stawiała się, ani nie odniosła w pisemnej formie do stawianych jej zarzutów. Na rozprawie stawiała się Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie radca prawny Agnieszka Szczekala, która podtrzymała wniosek o ukaranie obwinionej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

Skierowany do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wniosek o ukaranie radcy prawnej (...) zasługuje na uwzględnienie. Materiał zgromadzony w sprawie potwierdza stawiany obwinionej zarzut niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w latach 2015 – 2017 i nieuzyskania żadnego punktu z wymaganych 40 punktów w III cyklu szkoleniowym obejmującym powyższe lata. Sąd podziela wyrażoną przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego negatywną ocenę zachowania radcy prawnej jako wypełniającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu wykonania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawną (...) za winną zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego i na podstawie rt. 65 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ba ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionej karę pieniężną w kwocie 3.000,- zł (słownie: trzy tysiące złotych) oraz obciążył obwinioną kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.480,- zł (słownie: jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt złotych) na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w związku z art. 70⁶ ust. 3 ustawy o radcach prawnych, płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

Pouczenie:

Na podstawie art. 70¹ ustawy z dnia 7 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 z późn. zm.) od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca
Anna Jakubowska-Rybczyńska

Sędziowie:
Jerzy Piskorski

Beata Franus-Wyrwich