Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
20-607 Lublin, ul. K. Wallenroda 2e
Sygn. akt: D 1/13

ORZECZENIE

Dnia roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: Radca Prawny Anna Jakubowska-Rybczyńska

Sędziowie: Radca Prawny Tomasz Grabek - sprawozdawca
Radca Prawny Urszula Nieborak

Protokolant: aplikant radcowski Patrycja Kułakowska

w obecności **Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** Radcy Prawnego **Patrycji Kozłowskiej-Kalisz**

po rozpoznaniu na rozprawie: dnia r.

sprawy Radcy Prawnego syna
urodzonego r. w
zamieszkałego w
obwinionego o to, że:
w dniu roku w złożył – Dyrektorowi
obietnicę udzielenia
korzyści osobistej w postaci spowodowania umorzenia postępowania karnego przeciwko wymienionemu, w zamian za wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu w sklepie stanowiącym własność z siedzibą w ,

tj. jej wydania przed upływem terminu uprawomocnienia się postanowienia Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w , za co został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w z dnia w sprawie IX K tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 229 § 1 k.k.

I. uznaje obwinionego Radcę Prawnego winnym popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego, które kwalifikuje na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2010, Nr 10, poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 1 oraz art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i za to na podstawie art. 65 ust.1 pkt 3 i ust. 2b ustawy o radcach prawnych:

1. zawiesza prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 3 (trzech) lat,
2. orzeka zakaz wykonywania patronatu na czas 10 (dziesięciu) lat,

II. na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy o radcach prawnych obciąża Obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2249 zł (słownie: dwa tysiące czterdzieści dziewięć złotych).

Przewodniczący Członkowie

Anna Jakubowska-
-Rybczyńska Tomasz Grabek Urszula Nieborak

Sygn. akt D 1/13

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło pismo Prokuratora Prokuratury Okręgowej w , z którego wynikało, że radcy prawnemu przedstawiony został zarzut złożenia w obietnicy udzielenia korzyści osobistej w zamian za wydanie z naruszeniem prawa decyzji zezwalającej na sprzedaż alkoholu firmie tj. o przestępstwo z art. 229 § 3 k.k.

W związku z przedmiotową informacją Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowieniem z dnia r. wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu które postanowieniem z dnia r. zostało zawieszone do czasu zakończenia postępowania karnego.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w z dnia r. uznany został za winnego tego, że w dniu r. w złożył – w obietnicę udzielenia korzyści osobistej w postaci spowodowania umorzenia postępowania karnego prowadzonego przeciwko wymienionemu w zamian za wydanie, z naruszeniem przepisów prawa zezwolenia na sprzedaż alkoholu w sklepie stanowiącym własność z siedzibą w Warszawie, tj. jej wydania przed upływem terminu uprawomocnienia się postanowienia Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 229 § 1 i 3 k.k., i za to został skazany na karę roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby trzech lat oraz na karę grzywny.

Sąd Okręgowy w wyrokiem z dnia r. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w ten sposób, że z opisu czynu przypisanego oskarżonemu wyeliminował zwrot „z naruszeniem przepisów prawa", zaś z jego kwalifikacji prawnej art. 229 § 3 k.k., natomiast czyn przypisany oskarżonemu zakwalifikował jako wyczerpujący dyspozycję art. 229 § 1 k.k., przyjmując ten przepis za podstawę wymiaru kary. W pozostałej części zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy.

Postanowieniem z dnia r. zawieszone postępowanie wyjaśniające zostało podjęte i wnioskiem z dnia r. Rzecznik Dyscyplinarny wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Lublinie o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu obwinionemu o to, że w dniu r. w złożył w. obietnicę udzielenia korzyści osobistej w postaci spowodowania umorzenia postępowania karnego prowadzonego przeciwko wymienionemu w zamian za wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu w sklepie stanowiącym własność z siedzibą w , tj. jej wydania przed upływem terminu uprawomocnienia się postanowienia Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w za co został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w z dnia r. w sprawie IX K , tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 229 § 1 i 3 k.k.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w dniu r., sygn. akt D wydał orzeczenie, którym na podstawie art. 387 § 2 k.p.k. w związku z art. 74^1 ustawy o radcach prawnych orzekł karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres 1 roku oraz zakaz wykonywania patronatu na okres 10 lat.

Po rozpatrzeniu odwołania Ministra Sprawiedliwości orzeczeniem z dnia r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie uchylił w całości powyższe orzeczenie i przekazał sprawę temu sądowi do ponownego rozpoznania, pozostawiając również temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego, które wyniosły 1000, 00 zł.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Fakt popełnienia przestępstwa przez obwinionego radcę prawnego został dowiedziony w wyrokach sądów powszechnych, za które orzeczono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonalności oraz karę grzywny. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie jest uprawniony do oceny postępowania dowodowego prowadzonego przez sądy powszechne. Wyroki karne, jakie zapadły w sprawie, potwierdzały winę radcy prawnego i zwalniają sądy dyscyplinarny od prowadzenia postępowania dowodowego mającego na celu wykazanie winy albo jej brak.

Rolą sądu dyscyplinarnego jest więc tylko ocena, czy popełnione przez obwinionego przestępstwo mieści się w katalogu czynów wymienionych w ustawie o radcach prawnych, a popełnienie którego przez członka samorządu radców prawnych podlega karze dyscyplinarnej jako niegodne.

Przesłanką do uznania obwinionego winnym popełnienia zarzucanych mu czynów dyscyplinarnych jest prawomocne skazanie w sprawie karnej. Wyczerpuje to w zupełności dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych.

Z tych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie uznał obwinionego radcę prawnego winnym popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego kwalifikując je na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych radca prawny w związku z art. 1 oraz art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Stosownie do dyspozycji art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki radcy prawnego.

Przewinienie, którego dopuścił się radca prawny sprzeczne jest z postanowieniami art. 1 oraz art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Przepisy art. 1 KERP zobowiązują radcę prawnego do kierowania się między innymi przepisami prawa. Z przepisem tym korespondują wprost postanowienia art. 6 ust. 1 KERP, które zobowiązują radcę prawnego do wykonywania czynności zawodowych między innymi zgodnie z prawem i uczciwie. Natomiast stosownie do art. 6 ust. 2 KERP radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym.

Radca prawny popełniając przestępstwo opisane szczegółowo w wyroku sądu powszechnego złamał również powyżej opisane zasady KERP.

Zatem postępowanie radcy prawnego ocenione zostało jako naganne i w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego adekwatną formą reakcji na przewinienie, którego dopuścił się radca prawny jest kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu przewidziana w przepisach art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych. Charakter popełnionego przewinienia dyscyplinarnego uzasadnia również wymierzenie kary dodatkowej pozbawienia zakazu wykonywania patronatu na okres 10 lat (art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych).

Wymierzając ten rodzaj kary Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze również to, że postępowanie radcy prawnego . może kreować negatywny wizerunek wszystkich radców prawnych

Na podstawie art. 70 ^{6} ust. 2 ustawy o radcach prawny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciążył obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 2249 zł. Na koszty te składają się: koszty w kwocie 1000 zł ustalone w pkt 2 prawomocnego orzeczenia WSD w Warszawie z dnia -r., sygn. akt WO- oraz 1249 zł tytułem kosztów postępowania przez Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Lublinie.

Mając na uwadze podniesione okoliczności oraz na podstawie art. 74^1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 413 K.p.k. orzeczono jak wyżej.

Od orzeczenia niniejszego stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje prawo wniesienia odwołania. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Anna Jakubowska – Rybczyńska Tomasz Grabek Urszula Nieborak