

Sygn. akt : **D 4/2015**

## **ORZECZENIE**

Dnia (...) roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie**  
w składzie:

**Przewodniczący: Barbara Dubiel**

**Sędziowie**                    **Bożena Bilkiewicz-Bańka**  
                                     **Zofia Filipek-Kraczek**

Protokolant:    **Patrycja Kulakowska-Wieleba**

w obecności Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie  
Radcy Prawnego **Patrycji Kozłowskiej - Kalisz**

wskutek uwzględnienia w dniu (...) roku wniosku o wydanie orzeczenia i wymierzenie  
określonej kary dyscyplinarnej złożonego przez radcę prawnego (...), urodzonego (...)r. w  
(...), syna (...), zamieszkałego (...), (...)

obwinionego o to, że :

- 1- będąc pełnomocnikiem procesowym (...) w sprawie toczącej się przed Sądem  
Okręgowym w (...) sygn. akt (...) w (...) roku zaniechał odebrania przesłanego mu odpisu  
wyroku wraz z uzasadnieniem, co spowodowało uprawomocnienie się tego wyroku i w  
konsekwencji pozbawiło go możliwości złożenia środka odwoławczego w interesie  
reprezentowanej strony,  
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z  
dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych,
- 2- będąc pełnomocnikiem procesowym (...)w sprawie toczącej się przed  
Sądem Okręgowym w (...) sygn. akt (...) udzielał mu nierzetelnych i nieprawdziwych  
informacji o przebiegu tych spraw i ich wyniku oraz unikał kontaktu ze swoim  
mocodawcą,  
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z  
dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 w zw. z art.28 ust. 1 i ust.  
5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

I. uznaje Obwinionego radcę prawnego (...) za winnego tego, iż będąc

pełnomocnikiem procesowym (...) w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w (...) sygn. akt (...) w (...) roku zaniechał odebrania przesłanego mu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, co spowodowało uprawomocnienie się tego wyroku i w konsekwencji pozbawiło go możliwości złożenia środka odwoławczego w interesie reprezentowanej strony,

kwalifikując ten czyn jako popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych,

i za to na podstawie art. 64 ust. 1 w zw. z art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507, z późn.zm.) wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (...) karę pieniężną w kwocie 4.500 zł (słownie: cztery tysiące pięćset złotych)

II. uznaje Obwinionego radcę prawnego (...) za winnego tego, iż będąc pełnomocnikiem procesowym (...) w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w (...) sygn. akt (...) udzielał mu nierzetelnych i nieprawdziwych informacji o przebiegu tych spraw i ich wyniku oraz unikał kontaktu ze swoim mocodawcą,

kwalifikując ten czyn jako popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507, z późn.zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 w zw. z art.28 ust. 1 i ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu zatwierdzonym Uchwałą Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych Nr 8/VIII/2010 z 28 grudnia 2010r. wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (...) karę pieniężną w kwocie 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych)

III. na podstawie art. 65<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w miejsce kar orzeczonych w pkt I i II wymierza obwinionemu (...) łączną karę pieniężną w kwocie 6.000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych)

IV. na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od Obwinionego radcy prawnego (...) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zasądza koszty zryczałtowanego postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2.500 zł. (słownie : dwa tysiące pięćset złotych )

Przewodniczący  
Barbara Dubiel

Członkowie  
Bożena Bilkiewicz-Bańka    Zofia Filipek-Kraczek

**Pouczenie :**

1. Stosownie do treści przepisu art. 70<sup>4</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 637, z późn.zm.). „[...] Uzasadnienia nie sporządza się z urzędu w sprawach, w których uwzględniono wniosek rzecznika dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy oraz wniosek obwinionego o wydanie orzeczenia i wymierzenie mu określonej kary dyscyplinarnej, ani w sprawach, w których wymierzono karę upomnienia. Orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.” [...]
2. Zgodnie z art. 70<sup>4</sup> ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507, z późn.zm.) „[...] W przypadkach, o których mowa w ust. 2, uzasadnienie sporządza i doręcza się na wniosek strony lub Ministra Sprawiedliwości, złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia „[...]”.
3. Na podstawie art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 507, z późn.zm.). „[...] Od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie dyscyplinarne odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia albo postanowienia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania. „[...]”