

Sygn. akt: D 4/2017

## POSTANOWIENIE

dnia (...) r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie**  
w składzie:

**Przewodniczący:** radca prawny **Urszula Nieborak**

**Sędziowie:** radca prawny **Bożena Bielecka**  
radca prawny **Beata Franus - Wyrwich**

**Protokolant:** sekretarz Ewa Kołtuniak

na posiedzeniu niejawnym dnia (...) r.

działając na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r. oraz wobec podjęcia w dniu (...) r. przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie Uchwały Nr (...) w sprawie wygaśnięcia uchwały o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego (...), na podstawie art. 65<sup>2</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1870)

### postanawia

tymczasowo zawiesić w czynnościach zawodowych radcę prawnego (...) wpisanego na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie pod numerem LB(...), z uwagi na toczące się postępowanie dyscyplinarne prowadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie sygn. akt RD (...)

Przewodniczący:  
Urszula Nieborak

Sędziowie :  
Bożena Bielecka

Beata Franus-Wyrwich

### UZASADNIENIE

W dniu (...) r. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podjęła Uchwałę Nr (...), na mocy której stwierdziła wygaśnięcie Uchwały Nr (...) Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego (...) (LB(...)).

Wobec podjęcia powyższej Uchwały, Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wystąpił z wnioskiem z dnia (...) r. o wydanie przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowienia o

tymczasowym zawieszeniu w czynnościach zawodowych radcy prawnego (...) w związku z prowadzonym postępowaniem dyscyplinarnym sygn. akt RD(...).

Z treści wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wynika, że radcy prawnemu (...) w prowadzonym postępowaniu dyscyplinarnym sygn.akt: RD(...) przedstawiono zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, jak również, że radca prawny (...) w okresie zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego, wykonując zawód notariusza został skazany prawomocnym wyrokiem za popełnienie przestępstwa określonego w art. 231 § 3 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - poświadczenia nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie po rozpoznaniu wniosku na posiedzeniu niejawnym zważył co następuje:

Przepis art. 65<sup>2</sup> ust. 1 ustawy o radcach prawnych stanowi, że „[...] radca prawny lub aplikant radcowski, przeciwko któremu toczy się postępowanie dyscyplinarne lub karne, może być tymczasowo zawieszony w czynnościach zawodowych przez sąd dyscyplinarny w szczególnie uzasadnionych okolicznościach sprawy. Postanowienie o tym zawieszeniu wydaje sąd dyscyplinarny z urzędu bądź na wniosek stron. „[...]”

Jak wynika z przywołanego wyżej przepisu stosowanie tymczasowego zawieszenia w czynnościach zawodowych radcy prawnego jest fakultatywne i jest uzależnione od szczególnie uzasadnionych okoliczności danej sprawy. Podkreślenia wymaga, że każde zachowanie radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego naruszające przepisy prawa i godność zawodu i powodujące wszczęcie wobec nich postępowania dyscyplinarnego lub karnego jest naganne. Naganność danego czynu wynikająca z samego faktu jego popełnienia nie może być jednak jedyną okolicznością uzasadniającą tymczasowe zawieszenie w czynnościach zawodowych radcy prawnego, bowiem w takim wypadku każde wszczęcie postępowania, o którym mowa w powołanym wyżej przepisie uzasadniałoby stosowanie tego jakże restrykcyjnego i dolegliwego środka. Oprócz niej istnieć muszą zatem inne okoliczności, które uzasadniałyby stosowanie takiego środka. Tą szczególną okolicznością, o której stanowi przywołany wyżej przepis art. 65<sup>2</sup> ust. 1 ustawy o radcach prawnych jest tak wysoka naganność postępowania radcy prawnego, która, zgodnie z hierarchią wartości etyczno-moralnych, wyklucza w społecznym odbiorze możliwość wykonywania zawodu radcy prawnego. Tymczasowe zawieszenie w czynnościach zawodowych radcy prawnego jest środkiem szczególnym, gdyż może oznaczać dla radcy prawnego faktycznie brak środków do życia, powoduje utratę zaufania klientów, ocenę poniżenia ze strony otoczenia, czyli niewątpliwą degradację społeczną o skutkach wyjątkowo dotkliwych. Jego stosowanie zatem musi być niezwykle rozważne, co nakazywało Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uprzednie dokonanie pełnej i wszechstronnej analizy dowodów zgromadzonych dotychczas w toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym, w tym także tych w postaci prawomocnego wyroku skazującego wydanego w postępowaniu karnym przeciwko radcy prawnemu, któremu zawieszono prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego w czasie wykonywania zawodu notariusza.

Prawomocne skazanie osoby zawieszanej w prawie do wykonywania zawodu radcy prawnego z powodu wykonywania zawodu notariusza i w okresie wykonywania zawodu notariusza również samo przez się nie stanowi jeszcze jednak podstawy do tymczasowego zawieszenia go w czynnościach zawodowych radcy prawnego. Konieczne jest bowiem ustalenie, że zarzucony czyn jest bądź naruszeniem obowiązków radcy prawnego, bądź

poniżej godność zawodu radcy prawnego. Tymczasowe zawieszenie w wykonywaniu czynności zawodowych członka samorządu radców prawnych w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uzasadnione jest szczególnie okolicznościami sprawy tylko wtedy, gdy jego postępowanie daje podstawę do jednoznacznie ujemnej i surowej oceny jego postawy etyczno-moralnej w świetle zasad postępowania obowiązujących radcę prawnego.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z taką sytuacją mamy do czynienia w sprawie niniejszej.

Zgromadzone dotychczas w toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie sygn. akt RD(...) dowody w postaci prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego (...) sygn. akt II K (...), utrzymanego w mocy przez Sąd Okręgowy w (...) w sprawie sygn. akt V Ka (...) skazującego (...) za popełnienie przestępstwa określonego w art. 231 § 3 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. wskazują na możliwość dopuszczenia się przez radcę prawnego (...) czynu, który na płaszczyźnie odpowiedzialności dyscyplinarnej radców prawnych, w wypadku jego potwierdzenia w postępowaniu przed organami dyscyplinarnymi samorządu radców prawnych stawiają pod fundamentalnym znakiem zapytania jego kwalifikacje etyczne do dalszego wykonywania zawodu radcy prawnego.

Podkreślenia wymaga, że ocena zachowania radcy prawnego (...) dokonana zostanie w postępowaniu dyscyplinarnym, toczącym się niezależnie od prawomocnie zakończonego postępowania karnego, w sposób niezawisły i samodzielny (art. 67 ust. 1 ustawy o radcach prawnych), niemniej Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie miał na uwadze, że (...) został prawomocnie skazany za popełnienie przestępstwa określonego w art. 231 § 3 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. tj. poświadczenia nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wykonując zawód zaufania publicznego - notariusza, a jego działanie zostało jednoznacznie przez sąd powszechny w postępowaniu karnym uznane za zamach na wiarygodność dokumentów wystawionych przez osoby upoważnione na użytek publiczny, z którymi wiąże się z zasady zaufanie w obrocie prawnym, przy czym było to działanie na szkodę interesu publicznego Skarbu Państwa i osób pokrzywdzonych popełnionym przestępstwem. Waga i charakter tego czynu, zwróconego przeciwko wiarygodności dokumentów i przekroczenia uprawnień przez osobę wykonującą zawód zaufania publicznego notariusza – a zatem wartości, za ochronę których również samorząd radców prawnych jako samorząd zawodu zaufania publicznego jest szczególnie odpowiedzialny i zobowiązany – wyklucza możliwość przyzwolenia na wykonywanie czynności zawodowych przez radcę prawnego, który prawomocnie został skazany za popełnienie przestępstwa poświadczenia nieprawdy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie okoliczności niniejszej sprawy są zatem w rozumieniu art. 65<sup>2</sup> ust. 1 ustawy o radcach prawnych szczególne ponad wszelką wątpliwość.

Równocześnie wskazać przy tym trzeba, że stosownie do przepisu art. 70 ust. 3 ustawy o radcach prawnych jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa, co w przypadku radcy prawnego prawomocnie skazanego za popełnienie przestępstwa określonego w art. 231 § 3 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. powoduje, że w dacie wydania niniejszego postanowienia nie nastąpiło jeszcze przedawnienie karności przestępstwa dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie miał również na uwadze fakt, że radca prawny (...) na podstawie podjętej przez Radę Okręgową

Izby Radców Prawnych w Lublinie uchwały w sprawie zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego do dnia wydania niniejszego postanowienia nie miał prawa i nie wykonywał zawodu radcy prawnego, a przez to zastosowanie tymczasowego zawieszenia w czynnościach zawodowych radcy prawnego tym samym nie pozbawia Go środków do życia i utrzymania w związku z wykonywanym zawodem radcy prawnego.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowił jak w sentencji niniejszego postanowienia.

**POUCZENIE:**

Na podstawie art. 65<sup>2</sup> ust. 3 i art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870):

- a) postanowienie sądu dyscyplinarnego o tymczasowym zawieszeniu jest natychmiast wykonalne.
- b) na postanowienie przysługuje stronom i Ministrowi Sprawiedliwości zażalenie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący  
Urszula Nieborak

Sędziowie :  
Bożena Bielecka

Beata Franus-Wyrwich