sygn. akt: **D 10/2019**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Joanna Kłos-Czerwińska**

Sędziowie: radca prawny **Bożena Bielecka - sprawozdawca**
radca prawny **Jarosław Edeński**

Protokolant: aplikant radcowski Marcin Niedbała

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Magdaleny Rzedzickiej**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…) r.

sprawy radcy prawnego (…), urodzonej dnia (…) r. w (…), córki (…) i (…), zamieszkałej w (…), ulica (…)

obwinionej o to, że:
w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

I. uznaje obwinioną r. pr. (…) winną tego, że:

w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015 – 2017 w Lublinie, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 75) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

I. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza karę upomnienia;

II. na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionej radcy prawnego (…) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1200 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych).

Przewodniczący Członkowie
Joanna Kłos-Czerwińska Bożena Bielecka Jarosław Edeński

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (…)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej: Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (…)r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (zwany dalej Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego) o ukaranie radcy prawnego (…) za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018r., poz. 2115 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) oraz w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku wprowadzonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. **(**załącznik do uchwały Nr 124/X/2017 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017r.) zwanego dalej Regulaminem. We wniosku o ukaranie Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego zarzucił radcy prawnej (…) niewypełnienie, w okresie obejmującym trzeci cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, wynikającego z Regulaminu obowiązku doskonalenia zawodowego.

Obwiniona nie podjęła się obrony i mimo prawidłowego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym i zarzutach stawianych jej przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego nie ustosunkowała się do jego wezwania z dnia (…)r. oraz nie odniosła się do doręczonego jej skutecznie postanowienia (…)r. w przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oznaczonego sygnaturą akt RD-(…), a wezwana na przesłuchanie także się nie stawiła. Z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo obwinionej odpis postanowienia z dnia (…)r. o przedstawieniu jej zarzutów wraz z pouczeniem o przysługujących jej uprawnieniach Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego doręczył jej na piśmie (art. 68^3 ust. 3 ustawy).

Obwiniona wniosła odpowiedź z dnia (…)r. na wniosek o ukaranie w której wyjaśniła, że w ostatnich latach uczestniczyła w jednym szkoleniu przeprowadzonym przez OIRP w Lublinie. Podkreśliła, że od lat nie wykonuje zawodu radcy prawnego i nie otrzymuje z tego tytułu żadnego wynagrodzenia. W (…)r. kończy 60 lat i zamierza przejść na emeryturę w związku z tym nie będzie wykonywać zawodu radcy prawnego. Wyjaśniła, że przez około 6 miesięcy w roku jest nieobecna w (…), a często i w kraju, co utrudnia jej uczestnictwo w szkoleniach organizowanych przez OIRP w Lublinie i to spowodowało nieodebranie kierowanej do niej korespondencji z OIRP w Lublinie. Ponadto radca prawny (…) wnosi o nienakładanie na nią kary pieniężnej, gdyż przewidywana emerytura jaka będzie otrzymywać wynosi około 1000 zł., a od dwóch lat nie osiąga żadnego dochodu z jakiegokolwiek tytułu.

Radca prawny (…) nie stawiła się na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu (…)r.

W trakcie rozprawy Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymał swój wniosek o ukaranie radcy prawnego (…) i zawnioskował o ukaranie jej na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy karą upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone w wyniku dochodzenia oraz załączone przez radcę prawnego (…) w odpowiedzi na wniosek o ukaranie i uznał je za w pełni wiarygodne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że Obwiniona radca prawna (…) będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie pod numerem LB-(…) w trzecim cyklu szkoleniowym trwającym od dnia 1 stycznia 2015r. do dnia 31 grudnia 2017 r. nie uczestniczyła w żadnej z form doskonalenia zawodowego na zasadach określonych przez organy samorządu radcowskiego, czyli przez Krajową Radę Radców Prawnych. Nie uzyskała żadnego punktu szkoleniowego, a na jej koncie uczestnika doskonalenia zawodowego wpisano zero punktów. Tym samym nie uzyskała liczby 40 punktów szkoleniowych wymaganych w trzecim cyklu szkoleniowym.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 pkt 1 ustawy w trakcie rozprawy w 12 marca 2020r., a znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie protokołu z tej rozprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniona radca prawny (…) naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuściła się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy, polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle tej ostatniej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Natomiast w świetle Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu). Obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną *liczbę* 40 punktów szkoleniowych (§ 7 ust. 1 Regulaminu).

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawną (…) winną popełnienia zarzucanego jej czynu stanowiącego przewinienia dyscyplinarne

wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z § 7 ust. 1 Regulaminu. Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego wymierzył jej, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy karę upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie uznał, że wymierzona Obwinionej kara jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przewinienia dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, dokonując wymiaru kary wziął pod uwagę wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy mające wypływ na wymiar kary. Jako okoliczność wpływającą na wymiar kary Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął przede wszystkim pod uwagę odpowiedź radcy prawnego (…) z dnia (…)r. na wniosek o ukaranie, w której złożyła obszerne wyjaśnienia. Podkreśliła, że nie wykonuje zawodu radcy prawnego oraz nie otrzymuje żadnego wynagrodzenia. W (…)r. kończy 60 lat i zamierza przejść na emeryturę w związku z tym nie będzie wykonywać zawodu radcy prawnego.

Wymierzając Obwinionej karę upomnienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przewinienia dyscyplinarnego, a poprzez swoją dolegliwość kara ta spełni swoją funkcję w zakresie prewencji indywidualnej, jaka przypisywana jest instytucji kary. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, dokonując wymiaru kary wziął pod uwagę wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy mające wypływ na wymiar kary, w tym zachowanie Obwinionej, która złożyła wyjaśnienia, podając motywy nie wypełnienia ciążącego na niej obowiązku szkoleniowego. Sąd wziął także pod uwagę okoliczność, że Obwiniona na co dzień nie wykonuje zawodu radcy prawnego i dotychczas nie była karana za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w okolicznościach niniejszej sprawy brak było podstaw do wymierzenia Obwinionej dyscyplinarnej kary pieniężnej.

O obciążeniu Obwinionej kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.200zł Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w związku z art. 70^6 ust. 2 ustawy. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki w tym na przesyłki pocztowe oraz wynagrodzenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

Pouczenie:

Na podstawie art. 70^1 ustawy z dnia 7 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75) od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w termie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący: Sędziowie:

Joanna Kłos – Czerwińska Bożena Bielecka Jarosław Edeński