

Sygn. akt OS 12/2019

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (...)r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka

Sędziowie: r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska - sprawozdawca

r.pr. Beata Franus-Wyrwich

Protokolant: aplikant radcowski – Barbara Olech

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania z dnia (...) r., wniesionego w dniu (...) r., od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia z uwagi na brak znamion przewinienia dyscyplinarnego

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z uwagi na brak znamion przewinienia dyscyplinarnego

Przewodniczący:

Członkowie:

Bożena Bilkiewicz-Bańka

Joanna Kłos-Czerwińska

Beata Franus-Wyrwich

## UZASADNIENIE

W dniu (...)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło pismo Departamentu Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości przekazujące kopię skargi Pana (...) z dnia (...)r. w zakresie dotyczącym radcy prawnego (...). Skargą tą Pan (...) zarzucił radcy prawnemu (...) przyczynienie się do jego bardzo trudnej sytuacji finansowej. Skarżący powołał się na fakt zawarcia umowy o świadczenie usług prawnych pomiędzy nim a radcą prawnym (...), ale wskazał, iż radca prawny (...) usług tych nie świadczył.

Radca Prawny (...) pismem z dnia (...)r. ustosunkował się do zarzutów w/w skargi twierdząc, że jest pozbawiona podstaw. Odnosząc się do zarzutu skarżącego dotyczącego wystawienia faktury na kwotę (...) zł to wyjaśnił, iż wynikała ona z umowy zlecenia zawartej, ze skarżącym w dniu (...)r. o świadczenie usług prawnych. Spór co do rzekomo nienależnego świadczenia z tytułu wykonywanych usług prawnych rozstrzygał już sąd

powszechny i sprawa została zakończona prawomocnym wyrokiem. Radca Prawny (...) wskazał, iż odszedł z pracy w (...) Spółka z o.o. w (...) składając samodzielnie rezygnację - nie został zwolniony.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowieniem z dnia (...)r. sygn. akt. RD (...) odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. Zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego po przeanalizowaniu treści skargi, pisma - stanowiska radcy prawnego oraz załączonych do niego dokumentów zachowanie radcy prawnego (...) nie wypełniło znamion jakiegokolwiek przewinienia dyscyplinarnego oraz nie było sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Nie zgadzając się z postanowieniem Rzecznika Dyscyplinarnego odmawiającego wszczęcia dochodzenia w sprawie Pan (...) złożył odwołanie w którym zaskarżonemu postanowieniu zarzucił błędne ustalenie polegające na przyjęciu, że radca prawny (...) świadczył Mu pomoc prawną podczas gdy takiej pomocy nie świadczył. W ocenie skarżącego radca prawny nie wywiązał się z umowy z dnia (...)r. dotyczącej świadczenia usługi prawnej polegającej na występowaniu przed sądem w charakterze pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.

Odwołanie wniesione w terminie przez skarżącego zostało rozpoznane na jawnym posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w dniu (...)r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W stosunku do postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, przewidziany został tryb zażaleniowy, w którym sądy - po przeprowadzeniu posiedzenia - wydają postanowienie. Czynności sądów dyscyplinarnych są w tym trybie czynnościami prowadzonymi w całości przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego, a funkcją tych czynności jest jedynie kontrola zasadności postanowienia wydanego przez Rzecznika Dyscyplinarnego. W toku postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie prowadzi dodatkowego, uzupełniającego postępowania dowodowego.

Zgodnie z obowiązującym przepisami, podstawą faktyczną wszczęcia dochodzenia w postępowaniu dyscyplinarnym jest istnienie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił w całości ustalenia poczynione przez Rzecznika Dyscyplinarnego w toku czynności sprawdzających poprzedzających wydanie zaskarżonego postanowienia bowiem analiza treści skargi, zgromadzonych w sprawie dokumentów jak również pisemnych wyjaśnień radcy prawnego dokonana przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w toku rozpoznawania odwołania nie dała podstaw do dokonania odmiennych ustaleń.

Bezspornym faktem jest, iż Pana (...) oraz radcę prawnego (...) łączyła umowa o świadczenie usług prawnych zawarta w dniu (...)r. Radca prawny (...) zobowiązany był w świetle tej umowy do świadczenia szeroko pojętej pomocy prawnej Panu (...) za co otrzymywać miał stosowne, wskazane w umowie wynagrodzenie. W wyniku wniesienia przez radcę prawnego (...) pozwu o zapłatę przeciwko (...) - Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia (...)r. sygn. akt I Aca (...) zasądził od Pana (...) na rzecz radcy prawnego (...) kwotę (...) zł. W uzasadnieniu wyroku Sąd Apelacyjny w Lublinie jednoznacznie wskazał, iż strony łączyła umowa o świadczenie usług prawnych, w której strony ustaliły wynagrodzenie

miesięczne za usługi prawnicze świadczone na rzecz Pana (...), niezależnie od ilości i rodzaju świadczonych czynności nawet w przypadku braku faktycznych usług za dany miesiąc.

Biorąc powyższe pod rozwagę należy przyjąć, że kwestia wzajemnych rozliczeń wynikających z umowy o świadczenie usług prawnych, zasadności wystawienia faktury oraz jej wysokości poddana była kontroli sądowej i została prawomocnie rozstrzygnięta. Natomiast zgodnie z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych w zw. art. 8 Kodeksu postępowania karnego Sąd dyscyplinarny rozstrzyga samodzielnie zagadnienia faktyczne i prawne oraz nie jest związany rozstrzygnięciem innego sądu lub organu. Jednakże prawomocne rozstrzygnięcia sądu kształtujące prawo lub stosunek prawny są jednak wiążące.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że radca prawny (...) dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego, naruszając przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego czy też ustawy o radcach prawnych.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznając rozstrzygnięcie Rzecznika Dyscyplinarnego za prawidłowe i zasługujące na podzielenie, orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018r. poz. 2115 z późn. zm. ) orzeczenie jest prawomocne i od niniejszego orzeczenia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący

Bożena Bilkiewicz-Bańka

Sędziowie:

Joanna Kłos-Czerwińska

Beata Franus-Wyrwich