Sygn. akt OS 16/2019

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (…) r.
w składzie:

Przewodniczący:	r.pr. Urszula Nieborak
Sędziowie	r.pr. Tomasz Marzec - sprawozdawca
	r.pr. Anna Jakubowska - Rybczyńska
Protokolant:	aplikant radcowski Barbara Olech

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…) r. sprawy ze skargi Pani (…) na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania z dnia (…) r., wniesionego w dniu (…) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt RD-(…) o umorzeniu dochodzenia wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego

postanawia:

I. na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.), utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (…) r. Sygn.akt: RD-(…) o umorzeniu dochodzenia wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego;

II. kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący:	Członkowie:	
r.pr. Urszula Nieborak	r.pr. Tomasz Marzec	r.pr. Anna Jakubowska - Rybczyńska

Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący:	Członkowie:	
r.pr. Urszula Nieborak	r.pr. Tomasz Marzec	r.pr. Anna Jakubowska Rybczyńska

Uzasadnienie

W dniu (…) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie Pani (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt RD (…) o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…). Skarżąca (…) zaskarża przywołane powyżej postanowienie w całości, w szczególności zarzucając, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie niewłaściwie ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i nie wykonał wszystkich czynności mogących wyjaśnić okoliczności zaistniałe w sprawie, a radca prawny (…) naruszył obowiązki zawodowe poprzez naruszenia tajemnicy zawodowej.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (…) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga (…), z której treści wynikało, że radca prawny (…) bezprawnie, z naruszeniem tajemnicy zawodowej wykorzystał i udostępnił jej dane osobowe oraz informacje związane z procesem cywilnym wytoczonym przeciwko towarzystwu ubezpieczeniowemu innemu podmiotowi - Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (…) w (…).

Po analizie materiału dowodowego Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie pismem z dnia (…) r. zwrócił się do radcy prawnego (…) z prośbą o ustosunkowanie się do treści skargi.

Pismem z dnia (…) r. (do OIRP w Lublinie pismo wpłynęło (…)r.) radca prawny (…) złożył pisemne wyjaśnienia, w których w sposób obszerny i szczegółowy ustosunkował się do treści skargi Pani (…). Radca prawny (…) wskazał, iż zawarte w przedmiotowej skardze zarzuty, jakoby miał ujawnić informacje objęte tajemnicą zawodową są bezprawnymi i bezpodstawnymi insynuacjami wysuwanymi w jego kierunku, nie znajdującymi żadnych podstaw faktycznych.

Ponadto radca prawny (…) wyjaśnił, iż wszystkie działania podejmowane przez niego oparte były na udzielonych pełnomocnictwach i zostały wykonane z zachowaniem wszelkich wymogów staranności zawodowej radcy prawnego, a dane osobowe zostały uzyskane w sposób legalny w ramach prowadzonych postępowań sądowych i egzekucyjnych.

W dniu dnia (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…) sygn. akt RD (…).

W dniu (…) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie Pani (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt RD (…) o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…). Pani (…) zaskarża przywołane powyżej postanowienie w całości, w szczególności zarzucając, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie niewłaściwie ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i nie wykonał wszystkich czynności mogących wyjaśnić okoliczności zaistniałe w sprawie, a radca prawny (…) naruszył obowiązki zawodowe poprzez naruszenia tajemnicy zawodowej.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podziela pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej wyrażony w postanowieniu z dnia (…) r. sygn. akt RD (…) o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…), że radca prawny (…) w niniejszej sprawie wykonał swoje obowiązki należycie, w oparciu o udzielone mu pełnomocnictwa, z zachowaniem wszelkich wymogów staranności zawodowej radcy prawnego, a dane osobowe uzyskał w sposób legalny w ramach prowadzonych postępowań sądowych i egzekucyjnych.

W niniejszej sprawie należy uznać, że przeprowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie dochodzenie nie ujawniło żadnych dowodów, które mogłyby świadczyć o podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego (…).

Opisane przez skarżącą w skardze oraz odwołaniu zdarzenia nie zostały potwierdzone w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie w przedmiotowej sprawie wykonał następujące czynności:

1) zwrócił się do spółki (…) z pismem dotyczącym okoliczności pozyskania danych o zakończonej sprawie sądowej pomiędzy (…), a (…).,

2) następnie przesłuchał w charakterze świadka adwokata (…),

3) ponadto należy również zaznaczyć, że w dniu (…) r. do akt postępowania wpłynęła decyzja administracyjna Generalnego Inspektora Danych Osobowych z dnia 4 kwietnia 2018 r. znak (…) w przedmiocie odmowy uwzględnienia wniosku skarżącej (…) dotyczącej naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych przez radcę prawnego (…).

W oparciu o powyższe oraz akta sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił następujący stan faktyczny w sprawie.

Radca prawny (…) w dniu (…) roku został ustanowiony pełnomocnikiem procesowym (…) przy ul. (…) w (…). W ramach świadczonej obsługi prawnej postępowań sądowych pozyskał on miedzy innymi dane osobowe skarżącej takie jak: imię i nazwisko, adres zamieszkania, PESEL, dane dotyczące należącej do niej nieruchomości, dane dotyczące zadłużenia skarżącej względem reprezentowanej (…). Dane te były niezbędne radcy prawnemu (…) w celu dochodzenia w imieniu (…) przy ul. (…) w (…) roszczeń cywilnoprawnych, w postępowaniach sądowych jak i egzekucyjnych. W dniu (…) roku (…) przy ul. (…) w (…) wypowiedziała udzielone w 2011 roku pełnomocnictwo.

Skarżąca (…) swoje odwołanie opiera na założeniu, że radca prawny (…) w tym samym czasie jako pełnomocnik (…) wykorzystał i udostępnił z naruszeniem tajemnicy zawodowej jej dane osobowe oraz informacje związane z procesem cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (…) w (…) sygn. akt (…) nieupoważnionemu podmiotowi trzeciemu, tj. (…) przy ul.(…) w (…), a Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie nie przeprowadził dowodu w sprawie celem wyjaśnienia powyższych okoliczności.

Należy wskazać, że pełnomocnictwo procesowe udzielone radcy prawnemu (…) zostało wypowiedziane przez (…) w dniu (…)r. Następnie pełnomocnikiem spółki został

adwokat (…) i to on sporządził w imieniu (…) wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec (…). Na wykonanie tych czynności wskazuje przede wszystkim zawiadomienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (…) w (…), którego kserokopie załączyła do skargi sama skarżąca. Z treści tego dokumentu wynika bowiem, że pełnomocnikiem wierzyciela był adw. (…), a nie radca prawny (…). Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji datowane jest na dzień (…)r., a więc po zakończeniu współpracy spółki (…) z radcą prawnym (…) i po dacie wypowiedzenia mu pełnomocnictwa do reprezentowania spółki w postępowaniach sądowych i egzekucyjnych. Okoliczności te zostały również potwierdzone w piśmie podpisanym przez Prezesa Zarządu (…). Poza tym o pozyskaniu wiedzy na temat postępowania sądowego toczącego się pomiędzy (…), a (…). zeznał sam adw. (…) i przyznał, że wiedzę tę pozyskał osobiście podczas wykonywania czynności zawodowych w Sądzie Rejonowym (…) w (…).

Poddając wnikliwej analizie całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w postaci dokumentów prywatnych i decyzji administracyjnej GIODO, jak i zeznań świadka adw. (…) trzeba wskazać, że dowody te uzasadniają wystąpienie w niniejszej sprawie negatywnej przesłanki procesowej wskazanej w art. 17 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904 z późn. zm.).

Kluczowe bowiem w ocenie składu orzekającego było to, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wykonał wszelkie możliwe czynności mogące wyjaśnić okoliczności występujące w sprawie, a pozyskany w wyniku ich wykonania materiał dowodowy nie wskazuje na popełnienie przez radcę prawnego (…) czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że według art. 17 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904 z późn. zm.) nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Przepis ten, poprzez treść art. 74^1 ustawy o radcach prawnych ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym w sprawach radców prawnych.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny w niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznając postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt RD (…) o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…) za prawidłowe orzekł jak na wstępie.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 426 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1987 ze zm.) w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2018r., poz. 2115 z późn. zm.) **postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.**

Przewodniczący: Członkowie:
r.pr. Urszula Nieborak r.pr. Tomasz Marzec r.pr. Anna Jakubowska - Rybczyńska