Sygn. akt **OS 20/2019**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Paweł Strzelec

Sędziowie: r.pr. Bożena Bielecka - sprawozdawca

r.pr. Tomasz Marzec

Protokolant: aplikant radcowski – Marcin Niedbała

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania z dnia (...) r., wniesionego w dniu (...) r., od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.)

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący: Członkowie:

Paweł Strzelec Bożena Bielecka Tomasz Marzec

Uzasadnienie

Na posiedzeniu jawnym w dniu (…)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał sprawę ze skargi (…) na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania Skarżącego z dnia (…)r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Zaskarżonym postanowieniem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…) na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego w związku z art. 74^1 i art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art.6. art. 8 i art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do

uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.).

W dniu (…)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie (…) reprezentowanego przez pełnomocnika adw. (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt. RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…). W odwołaniu pełnomocnik (…) podnosi, że radca prawny (…) wezwany przez niego w imieniu Skarżącego pismem z dnia (…)r. do przekazania pełnej dokumentacji spraw zleconych mu do prowadzenia przez (…), wyjaśnił, że nie posiada żadnych dokumentów dotyczących wymienionych w piśmie spraw, gdyż wszystkie dokumenty jakie otrzymał od wspólników spółki (…) s.c. (…), (…) zostały odebrane osobiście przez (…) w (…)r. Wyjaśnienia te według Skarżącego budzą wątpliwości z uwagi na brak jakichkolwiek dowodów na twierdzenia radcy prawnego (…) np. korespondencji mailowej, pokwitowań odbioru dokumentów. Skarżący podnosi, że nie można łączyć rozliczenia finansowego ze zwrotnym przekazaniem dokumentacji. Pełnomocnik Skarżącego nie kwestionuje ustaleń Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie w zakresie przedawnienia pozostałych czynów zarzucanych radcy prawnemu (…).

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, ustalił co następuje:

W dniu (…)r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynął wniosek od (…) reprezentowanego przez pełnomocnika adw. (…), datowany na (…)r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w związku z możliwością naruszenia przez radcę prawnego (…) obowiązków zawodowych oraz zasad etyki wykonywanego zawodu. W uzasadnieniu pełnomocnik Skarżącego podnosi, że w roku (…) wspólnicy spółki (…) s.c. (…), (…) zlecili radcy prawnemu (…) prowadzenie spraw związanych z wyegzekwowaniem należności od dłużników (…) i (…) oraz rozwiązania sprawy związanej z dokonaniem bez podstawy prawnej cesji zwrotnej do umowy przelewu powierniczego wierzytelności zawartej dnia (…)r. pomiędzy wspólnikami Spółki a (…) działającym pod firmą (…) w (…). Powyższe potwierdza korespondencja mailowa z (…)r. Według Skarżącego jedyną czynnością związaną ze sprawą (…) było przygotowanie przez radcę prawnego (…) projektu pisma do (…) oraz projektu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez (…) do Prokuratury Rejonowej (…) w (…). Wszczęte przez prokuraturę dochodzenie zostało umorzone w dniu (…)r. wobec braku popełnienia czynu zabronionego. Według Skarżącego radca prawny (…) pomimo zlecenia do prowadzenia tej sprawy nie wykonał żadnych innych czynności, które zmierzałyby przede wszystkim do nałożenia klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty na rzecz (…) i (…). Odnośnie sprawy przeciwko (…) radca prawny (…) również ograniczył się do przesłania do Skarżącego projektu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, po czym zaniechał jakichkolwiek czynności w tej sprawie. Jednocześnie radca prawny (…) miał wystąpić z powództwem o zapłatę przeciwko (…), co potwierdza korespondencja mailowa z dnia (…)r. z której wynika, że radca prawny (…) wystawił fakturę za wykonanie usługi. Według Skarżącego po tym czasie kontakt z radcą prawnym się urwał, nie odbierał telefonów i nie odpisywał na maile. W (…)r. Skarżący wystąpił do radcy prawnego o informację co dzieję się w sprawie jego dłużnika (…), radca prawny odpowiedział że egzekucja w stosunku do (…) okazała się bezskuteczna, jednak jak ustalił Skarżący radca prawny (…) nie skierował sprawy do właściwego sądu i po tym czasie nie kontaktował się już ze wspólnikami Spółki. W dniu (…)r. adw. (…) zwróciła się do radcy prawnego (…) o przekazanie jej pełnej dokumentacji dotyczącej spraw zleconych jej przez (…) i jego wspólnika, a dotyczących (…), (…) i (…), jako dłużników (…) s.c. W odpowiedzi

na powyższe pismo radca prawny (…) wyjaśnił, że nie posiada żadnych dokumentów dotyczących wymienionych w piśmie osób. Wszystkie dokumenty, które otrzymywał od wspólników Spółki, odebrał osobiście Pan (…) w (…)r. Podkreślił, że przygotowując projekt zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez (…) bazował jedynie na informacjach ustnych otrzymanych od (…). Po przygotowaniu zawiadomienia wysłał je do (…) mailem, po podpisaniu złożyli je sami wspólnicy. Twierdzi, że nie otrzymał od wspólników Spółki kopii podpisanego zawiadomienia ani dokumentów dotyczących tej sprawy.

W dniu (…)r. radca prawny (…) ustosunkował się do treści skargi. Zaprzeczył, że wspólnicy Spółki zlecili mu rozwiązanie sprawy „związanej z dokonaniem cesji bez podstawy prawnej pomiędzy wspólnikami a (…)„. W tej sprawie zlecono mu jedynie przygotowanie projektu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. W rozmowie wspólnicy Spółki poinformowali go, że podpisy na umowie cesji z (…) są sfałszowane. Przygotował więc zawiadomienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa i wysłał projekt pisma do (…). Stwierdził, że nikt ze wspólników nie informował go o przebiegu dochodzenia. Pamięta, że (…) w jednej z rozmów telefonicznych poinformował go, że sprawa została umorzona, ponieważ okazało się że podpisy na umowie są autentyczne. Nie otrzymał jednak takiego postanowienia. Podobnie sprawa przedstawia się z (…), radca prawny (…), twierdzi, że wykonał czynności zlecone mu przez wspólników tj. przygotowanie projektu zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa. Według niego wspólnicy nie zlecali mu innych czynności. Za wykonanie czynności wystawił fakturę VAT. W sprawie dłużnika (…) radca prawny (…) przyznał, że popełnił błąd i nie skierował sprawy do sądu. Jednak w (…)r. pokrył wszelkie koszty, tak jakby wspólnicy wygrali sprawę. Zapłacił kwotę główną wraz z odsetkami oraz koszty sądowe. Pokwitowanie przekazania pieniędzy Panu (…) było dyktowane przez telefon przez mec. (…). Radca prawny (…) zaprzeczył, że nie zwrócił dokumentów wspólnikom. Wyjaśnił, że (…) odebrał od niego komplet dokumentów. Zaprzeczył, że unikał kontaktów ze wspólnikami. Podkreślił, że wielokrotnie spotykał się z nimi osobiście i rozmawiał telefonicznie. Z uwagi na długi upływ czasu nie jest w stanie przedstawić mailów kierowanych do wspólników ani odtworzyć innych dokumentów w tej spawie.

Do pisma dołączył fakturę za usługi prawne oraz pokwitowania przekazania pieniędzy (…).

W dniu (…)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lubinie wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego (…) na podstawie art. 17 § 1pkt. 11ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego w zw. z art. 74^{1} i w zw. z art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art.6. art. 8 i art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podał, że Skarżący zarzucił radcy prawnemu (…) czyny naruszające w jego ocenie zasady etyki zawodowej polegające na:

1) Nie dokonaniu innych czynności – poza przygotowaniem projektu pism do dłużnika oraz projektu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa w sprawie zleconej do prowadzenia dotyczącej rozwiązania problemu dokonanej bez podstawy prawnej cesji zwrotnej do umowy przelewu powierniczego wierzytelności, zawartej pomiędzy spółką (…) sc (…), (…) a (…) działającym pod firmą (…) w (…).
2) Ograniczenie się w kolejnej sprawie związanej z dochodzeniem należności od dłużnika (…) do przesłania projektu zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, a w dalszej kolejności zaniechanie jakiegokolwiek działania w tej sprawie.

3) Nie wystąpienie z powództwem o zapłatę przeciwko dłużnikowi (…) w sprawie związanej z dochodzeniem należności, z tytułu czego radca prawny wystawił fakturę za wykonanie usługi, brak kontaktu w tej sprawie.
4) Nieprzekazanie przez radcę prawnego dokumentów związanych z prowadzeniem powyższych spraw zleconych przez wspólników spółki (…) s.c. (…), (…), co miało nastąpić w (…)r.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, wskazał, ze zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych czyny opisane w pkt. 1)-4) uległy przedawnieniu. Zgodnie z tym przepisem nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego upłynęły trzy lata. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego zarzuty stawiane radcy prawnemu (…) dotyczą okresu lat 2013-2014. Świadczy o tym treść skargi, korespondencja mailowa oraz dokumentacja załączona do skargi w szczególności mail z dnia (…)r. oraz kopia faktury z dnia (…)r., czyn opisany w pkt. 4) dotyczy (…) 2016r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez radcę prawnego (…) w (…) 2016r. miało miejsce ostateczne rozliczenie ze Skarżącym z tytułu spraw zleconych do prowadzenia. Rozliczenie dotyczyło dochodzenia należności od dłużnika (…). Rozliczenie finansowe co do zasady wiąże się ze zwrotnym przekazaniem dokumentacji z tym zawiązanej. Radca prawny w piśmie z dnia (…)r., skierowanym do pełnomocnika Skarżącego wyjaśnił, że do przekazania pełnej dokumentacji dotyczącej spraw zleconych mu przez Skarżącego doszło w 2016r. i całą dokumentację odebrał osobiście (…). W przypadku sporządzania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez (…) nie miał żadnych dokumentów a bazował jedynie na informacji otrzymanej od Skarżącego. Jak wyjaśnił przygotowany projekt zawiadomienia został wysłany do Skarżącego mailem, podpisany i złożony przez wspólników. Radca prawny nie otrzymał żadnej kopii złożonego zawiadomienia.

W dniu (…)r., (pismo z dnia …)r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie pełnomocnika Skarżącego na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia (…)r. sygn. akt . RD-(…). Skarżący przyznaje, że zarzuty opisane w pkt. 1-3 postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uległy przedawnieniu, gdyż istotnie dotyczą okresu lat 2013-2014. Natomiast nie zgadza się on z twierdzeniem, że czyn opisany w pkt. 4 dotyczy (…) 2016r. Skarżący podnosi, że w (…) 2016r. miało miejsce ostateczne rozliczenie pomiędzy radcą prawnym (…) a wspólnikami (…) i (…) w sprawie (…). Według Skarżącego rozliczenie finansowe nie przedkłada się na zwrot dokumentacji przekazanej przez wspólników Spółki radcy prawnemu (…). Według niego wyjaśnienia radcy prawnego dotyczące zwrotu dokumentów budziły i budzą wątpliwości z uwagi na brak jakiegokolwiek odzwierciedlenia podnoszonych faktów w dokumentach, korespondencji mailowej, pokwitowań odbiory dokumentów przez Skarżącego, który by istotnie potwierdzał zwrot dokumentów. Gdyby tak był Skarżący nie składał by wniosku o zwrot dokumentów ani wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Jak twierdzi Skarżący zaniechanie działań przez radcę prawnego (…) doprowadziło Skarżącego do utraty pieniędzy. Z uwagi na brak dokumentacji brak jest możliwości dokładnej oceny strat poniesionych przez Skarżącego.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawny w Lublinie, zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zgromadzony w sprawie materiał dowody nie pozwala na przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie radca prawny (…) dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego. W konsekwencji powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie przyjął i podzielił w całości ustalenia poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie w toku przeprowadzonego postępowania w zakresie zachowania radcy prawnego (…) uznając je za wyczerpujące i dające podstawę do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie bez konieczności przeprowadzenia dodatkowych dowodów, o które zresztą zarówno Skarżący jak i radca prawny nie wnosili. Analiza materiału dowodowego nie pozwalała na stwierdzenie, iż doszło do wypełnienia przez radcę prawnego (…) znamion przewinienia dyscyplinarnego, co skutkowało wydaniem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie dokonał oceny treści skargi, stanowiska radcy prawnego (…) złożonego na piśmie oraz dokumentów zgromadzonych w trakcie postępowania. Ocena ta jest rzetelna i dogłębna a jej wynikiem jest postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Podniesione w odwołaniu z dnia (…)r. przez pełnomocnika Skarżącego argumenty nie zasługują na uwzględnienie. W zaskarżonym postanowieniu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie odniósł się do wszystkich zarzutów przedstawianych w skardze poddając je wnikliwej analizie i ocenie. Przedstawione w skardze zarzuty były przedmiotem postępowania sprawdzającego prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie i zostały przez niego ocenione. Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego upłynęły trzy lata. Zdarzenia opisane w skardze miały miejsce w 2013 i 2014r., czego pełnomocnik Skarżącego nie neguje. Zgodne z cytowanym wyżej przepisem nawet w przypadku ewentualnego popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego, nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego z uwagi na okres przedawnienia. Odnośnie czynu polegającego na nieprzekazaniu przez radcę prawnego (…) dokumentów związanych z prowadzeniem spraw zleconych przez wspólników spółki (…) s.c. (…), (…), Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie ustalił, że miało ono miejsce w 2016r. wraz z ostatecznym rozliczeniem finansowym pomiędzy radcą prawnym (…) a wspólnikami Spółki.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w (…)2016r. radca prawny (…) zwrócił (…) wszelkie koszty związane ze sprawą dłużnika (…).

Z takimi ustaleniami nie zgadza się pełnomocnik Skarżącego podnosząc, że rozliczenie finansowe między stronami, nie jest równoznaczne z przekazaniem dokumentacji. Skarżący podnosi, że radca prawny (…) na okoliczność zwrotu dokumentów nie przedstawił żadnych dowodów np. maili, protokołu przekazania dokumentów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie zauważa, że zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką i doświadczeniem życiowym rozliczenie finansowe związane jest z reguły ze zwrotem posiadanych dokumentów w danej sprawie. Skarżący kwitując odbiór wszelkich kosztów jakie ewentualnie stracił w sprawie dłużnika (…) nie domagał się w tym dniu żadnych dokumentów związanych ze sprawą a jedynie zwrotu utraconych korzyści. Podkreślenia wymaga fakt, że Skarżący w momencie sporządzania pokwitowania odbioru pieniędzy od radcy prawnego (…) telefonicznie kontaktował się ze swoim pełnomocnikiem, czego pełnomocnik nie neguje. Skarżący nie wskazuje również jakie ewentualnie dokumenty przekazał radcy prawnemu i zwrotu jakich dokumentów się domaga.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie zgromadził materiał dowodowy który jest kompletny, pozwalający na wszechstronną ocenę okoliczności danej sprawy oraz dokonał jego analizy, która jest analizą wnikliwą i wyczerpującą.

Z przytoczonych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie:
Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2018r., poz. 2115 ze zm.) postanowienie jest ostateczne i nie służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący:
Paweł Strzelec

Członkowie:
Bożena Bielecka

Tomasz Marzec