sygn. akt: **D 1/2020**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Bożena Bielecka**

Sędziowie: radca prawny **Joanna Kłos-Czerwińska - sprawozdawca**
radca prawny **Jarosław Edeński**

Protokolant: aplikant radcowski Marcin Niedbała

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Magdaleny Rzedzickiej**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…) r.

sprawy radcy prawnego (…), urodzonego dnia (…) r. w (…), syna (…) i (…), zamieszkałego (…)

obwinionego o to, że:
w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

I. uznaje obwinionego r. pr. (…) winnym tego, że:

w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015 – 2017 w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 75) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

I. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) płatną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie;

II. na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1200 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych).

Przewodniczący
Bożena Bielecka

Członkowie
Joanna Kłos-Czerwińska

Jarosław Edeński

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (…)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej: Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (…)r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (zwany dalej Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego) o ukaranie radcy prawnego (…) za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018r., poz. 2115 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) oraz w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku wprowadzonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. (załącznik do uchwały Nr 124/X/2017 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017r.) zwanego dalej Regulaminem. We wniosku o ukaranie Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego zarzucił radcy prawnemu (…) niewypełnienie, w okresie obejmującym trzeci cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, wynikającego z Regulaminu obowiązku doskonalenia zawodowego.

Obwiniony nie podjął się obrony i mimo prawidłowego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym i zarzutach stawianych mu przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego nie ustosunkował się do jego wezwania z dnia (…)r. oraz nie odniósł się do doręczonego mu skutecznie postanowienia z dnia (…)r. w przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oznaczonego sygnaturą akt RD-(…), a wezwany na przesłuchanie także się nie stawił. Z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo obwinionego odpis postanowienia z dnia (…)r. o przedstawieniu mu zarzutów wraz z pouczeniem o przysługujących mu uprawnieniach Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego doręczył mu na piśmie (art. 68^3 ust. 3 ustawy).

Obwiniony wniósł odpowiedź z dnia (…)r. na wniosek o ukaranie w której wyjaśnił, że od (…)r. nie wykonuje zawodu radcy prawnego, etatowo pełni funkcję (…) w (…) oraz (…) w (…). Obwiniony wskazuje, iż odbywał stosowne szkolenia, dotyczyły one prawa spółdzielczego, w którym się specjalizuje i na tę okoliczność przedstawia zaświadczenia wydane przez Krajowy Związek (…).

Koordynator ds. Szkoleń Zawodowych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie pismem z dnia (…)r. ustosunkowując się do zaświadczeń z Krajowego Związku (…) dot.

uczestnictwa radcy prawnego (…) w szkoleniach organizowanych przez (…) w latach 2015-2019 stwierdziła, iż nie spełniają one wymogów określonych w Regulaminie zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku wprowadzonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. a zwłaszcza § 12, który określa organizatorów form doskonalenia zawodowego. Przedłożone zaświadczenia potwierdzają udział w szkoleniach dla kadry kierowniczej Krajowego Związku (…) a nie dla radców prawnych.

Radca prawny (…) nie stawił się na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu (…)r.

W trakcie rozprawy Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymał swój wniosek o ukaranie radcy prawnego (…) i zawnioskował o ukaranie go na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy karą pieniężną w wysokości 1,5 - krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone w wyniku dochodzenia oraz załączone przez radcę prawnego (…) w odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz pismo Koordynatora ds. Szkoleń Zawodowych z dnia (…)r. i uznał je za w pełni wiarygodne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że Obwiniony radca prawny (…)będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie pod numerem LB-(…)w trzecim cyklu szkoleniowym trwającym od dnia 1 stycznia 2015r. do dnia 31 grudnia 2017 r. uzyskał 12 punków szkoleniowych. Tym samym nie uzyskał liczby 40 punktów szkoleniowych wymaganych w trzecim cyklu szkoleniowym.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 pkt 1 ustawy w trakcie rozprawy w (…)r., a znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie protokołu z tej rozprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniony radca prawny (…) naruszył zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuścił się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy, polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy

Prawnego. W świetle tej ostatniej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Natomiast w świetle Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu). Obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych (§ 7 ust. 1 Regulaminu).

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego (…) winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z § 7 ust. 1 Regulaminu. Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego wymierzył mu, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy karę dyscyplinarną - karę pieniężną w wysokości trzy tysiące złotych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie uznał, że wymierzona Obwinionemu kara jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego przewinienia dyscyplinarnego.

Wymierzając Obwinionemu karę pieniężną Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta stanowi umiarkowany pod względem dolegliwości rodzaj sankcji, zajmujący trzecią spośród pięciu pozycji w określonym w art. 65 ust. 1 ustawy katalogu kar, uporządkowanym pod względem ich dolegliwości. Sama wysokość kary wymierzonej Obwinionemu na poziomie 3.000,00 zł w ocenie Sądu nie jawi się jako szczególnie surowa, ale sprawiedliwa - zarówno w kontekście przypisanego przewinienia, jak też na tle ustawowych granic wymiaru sankcji określonych w art. 65 ust. 1 ust. 2ba ustawy. Karę pieniężną wymierza się bowiem w granicach od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Przy czym minimalne wynagrodzenie za pracę do dnia 31 grudnia 2017 r. wynosiło 2.000zł, co oznacza, iż wymierzona kara znajduje się w jej dolnych granicach, albowiem jej wysokość odpowiada półtorakrotności wówczas obowiązującego minimalnego wynagrodzenia.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje swoje oparcie w przepisie art. 70^6 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych.

Stosownie do tego przepisu w razie ukarania koszty postępowania ponosi Obwiniony.

Na koszty postępowania dyscyplinarnego w łącznej wysokości 1200,00 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych) składają się: koszty ryczałtu członków składu orzekającego

określone Uchwałą Nr 10 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 23 czerwca 2008 r, której tekst jednolity został ogłoszony Uchwałą Nr 38/IX/2014 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 02 czerwca 2014 r. zmienionej Uchwałą nr 224/X/2020 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 7 stycznia 2020r. w łącznej wysokości 1100zł oraz koszty korespondencji doręczanej w sprawie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70^4 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sędziowie:

Bożena Bielecka Jarosław Edeński Joanna Kłos - Czerwińska