

sygn. akt: **D 3/2020**

## ORZECZENIE

dnia (...) roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie**  
w składzie:

**Przewodniczący:** radca prawny **Paweł Strzelec**

**Sędziowie:** radca prawny **Tomasz Grabek - sprawozdawca**  
radca prawny **Ewa Piórecka**

**Protokolant:** aplikant radcowski **Jakub Bielecki**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Jaromira Miaskowskiego**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (...) r.

sprawy radcy prawnego (...), urodzonego dnia (...) r. w (...), syna (...) i (...), zamieszkałego w (...)

obwinionego o to, że:

- 1) w dniu (...) roku w (...) woj. (...), będąc prezesem zarządu (...) z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 roku, poz. 395) nie złożył w Sądzie Rejonowym (...) w (...) z siedzibą w (...), VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego z działalności spółki za (...) rok w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego i za to zachowanie wypełniające znamiona przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...)r. w sprawie sygn. akt II K (...),  
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego
- 2) w dniu (...) roku w (...) woj. (...), będąc prezesem zarządu (...) z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 roku, poz. 395) nie złożył w Sądzie Rejonowym (...) w (...) z siedzibą w (...), VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego z działalności spółki za (...) rok w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego i za to zachowanie wypełniające znamiona przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...)r. w sprawie sygn. akt II K (...),  
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

3) w dniu (...) roku w (...) woj. (...), będąc prezesem zarządu (...) z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 roku, poz. 395) nie złożył w Sądzie Rejonowym (...) w (...) z siedzibą w (...), VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego z działalności spółki za (...) rok w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego i za to zachowanie wypełniające znamiona przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...)r. w sprawie sygn. akt II K (...),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

4) w dniu (...) roku w (...) woj. (...), będąc prezesem zarządu (...) z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 roku, poz. 395) nie złożył w Sądzie Rejonowym (...) w (...) z siedzibą w (...), VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego z działalności spółki za (...) rok w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego i za to zachowanie wypełniające znamiona przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...)r. w sprawie sygn. akt II K (...),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

**uznaje obwinionego r. pr. (...) winnym popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:**

**I.** na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza karę pieniężną w wymiarze półtorakrotności najniższego miesięcznego wynagrodzenia tj. w kwocie 3.900 zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset złotych)

**II.** na podstawie art. 65 ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza obok kary pieniężnej dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na czas 5 lat

**III.** na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od obwinionego radcy prawnego (...) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)

Przewodniczący  
Paweł Strzelec

Członkowie  
Tomasz Grabek

Ewa Piórecka

## UZASADNIENIE

### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:**

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło pismo Zastępcy Prokuratora Rejonowego w (...), z którego wynikało, że przeciwko radcy prawnemu (...) prowadzone jest postępowanie karne.

W dniu (...) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynął wyrok Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) r. (...) uznany został za winnego tego, że w dniu (...) r. w (...), będąc prezesem zarządu (...) z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395) nie złożył w Sądzie Rejonowym (...)w (...) z siedzibą w (...)rocznego sprawozdania finansowego z działalności spółki za (...) r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, tj. czynu z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz tego, że w dniu (...)r. w (...), będąc prezesem zarządu (...) z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395) nie złożył w Sądzie Rejonowym (...)w (...) z siedzibą w (...) rocznego sprawozdania finansowego z działalności spółki za (...)r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, tj. czynu z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i za to został skazany na karę łączną 100 stawek dziennych grzywny, określając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 40 zł (k.22).

Następnie w dniu (...)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynął wyrok Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) r. (...) uznany został za winnego tego, że w dniu (...) r. w (...), będąc prezesem zarządu (...) z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395) nie złożył w Sądzie Rejonowym (...) w (...) z siedzibą w (...) rocznego sprawozdania finansowego z działalności spółki za (...) r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, tj. czynu z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz tego, że w dniu (...) r. w (...), będąc prezesem zarządu (...) z naruszeniem art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395) nie złożył w Sądzie Rejonowym (...) w (...) z siedzibą w (...) rocznego sprawozdania finansowego z działalności spółki za (...) r. w ciągu 15 dni po upływie terminu do zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, tj. czynu z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i za to został skazany na karę łączną 200 stawek dziennych grzywny, określając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 20 zł (k.31 i 32).

W związku z przedmiotowymi wyrokami Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowieniem z dnia (...) r. wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu (...) i wnioskiem z dnia (...)r. Rzecznik Dyscyplinarny wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Lublinie z wnioskiem o ukaranie radcy prawnego

(...) za czyny, za które został uprzednio skazany prawomocnymi wyrokami sądów karnych, które to czyny wyczerpywały znamiona przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

**Po rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:**

Fakt popełnienia przestępstwa przez obwinionego radcę prawnego (...) został dowiedziony w wyrokach sądów powszechnych., za które orzeczono stosowne kary grzywnien. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie jest uprawniony do oceny postępowania dowodowego prowadzonego przez sądy powszechne. Wyroki karne, jakie zapadły w sprawie, potwierdzały winę radcy prawnego i zwalniają sądy dyscyplinarne od prowadzenia postępowania dowodowego mającego na celu wykazanie winy albo jej brak.

Rolą sądu dyscyplinarnego jest więc tylko ocena, czy popełnione przez obwinionego przestępstwo mieści się w katalogu czynów wymienionych w ustawie o radcach prawnych, a popełnienie którego przez członka samorządu radców prawnych podlega karze dyscyplinarnej jako niegodne.

Przesłanką do uznania obwinionego winnym popełnienia zarzucanych mu czynów dyscyplinarnych jest prawomocne skazanie w sprawie karnej. Wyczerpuje to w zupełności dyspozycję art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Z tych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie uznał obwinionego radcę prawnego (...) winnym popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego kwalifikując je na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych radca prawny w związku z art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Stosownie do dyspozycji art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Przewinienie, którego dopuścił się radca prawny (...) sprzeczne jest z postanowieniami art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Przepisy art. 11 ust. 1 KERP zobowiązują radcę prawnego do dbałości o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym.

Radca prawny (...) popełniając przestępstwo opisane szczegółowo w wyroku sądu powszechnego złamał powyżej opisane zasady KERP.

Zatem postępowanie radcy prawnego (...) ocenione zostało jako naganne i w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego adekwatną formą reakcji na przewinienie, którego dopuścił się radca prawny jest kara pieniężna przewidziana w przepisach art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych. Charakter popełnionego przewinienia dyscyplinarnego uzasadnia również wymierzenie kary dodatkowej zakazu wykonywania patronatu na okres 5 lat (art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych).

Wymierzając ten rodzaj kary Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze również, że postępowanie radcy prawnego (...) może kreować negatywny wizerunek wszystkich radców prawnych.

Wymierzając karę pieniężną w przewidzianej kwocie minimalnej Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na względzie okoliczności łagodzące wskazane przez obwinionego w wyjaśnieniach, którym Sąd dał wiarę, tj. że w przypadku jednej ze spółek wpływ na niezłożenie sprawozdania miał spór między wspólnikami, a w przypadku drugiej jest to spółka, która działalności nie prowadzi już od kilku lat, a w rejestrze figuruje tylko formalnie.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciążył obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1500 zł.

Mając na uwadze podniesione okoliczności oraz na podstawie art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych w związku z art. 413 K.p.k. orzeczono jak wyżej.

Od orzeczenia niniejszego stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje prawo wniesienia odwołania. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Paweł Strzelec

Tomasz Grabek

Ewa Piórecka

.....

.....

.....