Sygn. akt: **D 4/2020**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Joanna Kłos-Czerwińska**

Sędziowie: radca prawny **Beata Franus-Wyrwich - sprawozdawca**
radca prawny **Bożena Bielecka**

Protokolant: aplikant radcowski Aleksandra Zawiślak

w obecności **Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Patrycji Kozłowskiej-Kalisz**

po rozpoznaniu na rozprawie sprawy

radcy prawnego (…), córki: (…) i (…), urodzonej (…)r. w (…), zam. (…), ul. (…)

obwinionej o to, że:
w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku).

I. **uznaje obwinioną radcę prawną** (…)**za winną**

tego, że: od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego w ten sposób, że nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego tj.

popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku).

II. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza Obwinionej karę nagany.

III. na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionej radcy prawnej (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1160 zł (słownie: tysiąc sto sześćdziesiąt złotych).

Przewodniczący
Joanna Kłos-Czerwińska

Członkowie
Beata Franus-Wyrwich

Bożena Bielecka

D 4/2020

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (…)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej: Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (…)r. Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (zwany dalej Rzecznikiem Dyscyplinarnym) o ukaranie radcy prawnego (…)za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku) zwanego dalej Regulaminem. We wniosku o ukaranie Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił radcy prawnemu (…)niewypełnienie, w okresie obejmującym trzeci cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie, wynikającego z Regulaminu obowiązku doskonalenia zawodowego.

Obwiniona nie podjęła się obrony i mimo prawidłowego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym i zarzutach stawianych jej przez Rzecznika Dyscyplinarnego nie ustosunkowała się do jego wezwania z dnia (…)r., (…)r. oraz nie odniosła się do doręczonego jej skutecznie postanowienia z dnia (…)r. w przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oznaczonego sygnaturą akt (…) a wezwana na przesłuchanie także się nie stawiła. Z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo obwinionej odpis postanowienia z dnia (…)r. o przedstawieniu jej zarzutów wraz z pouczeniem o przysługujących jej uprawnieniach Rzecznik Dyscyplinarny doręczył na piśmie (art. 68^3 ust. 3 ustawy).

Obwiniona nie wniosła odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie stawiła się na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu (…) r.

W toku prowadzonego postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pierwszej kolejności zajął się ustaleniem, czy pisma kierowane do Obwinionej zostały doręczone skutecznie. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy, radca prawny jest obowiązany zawiadomić radę właściwej okręgowej izby radców prawnych o podjęciu wykonywania zawodu i formach jego

wykonywania, o adresie i nazwie kancelarii lub spółki oraz podać adres dla doręczeń. Radca prawny ma obowiązek niezwłocznie zawiadamiać o każdej zmianie tych danych. Pisma w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy wysyła się, ze skutkiem doręczenia, na adres dla doręczeń, o którym mowa w zdaniu pierwszym.

Wszelkie zawiadomienia w postępowaniu prowadzonym przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz odnośnie terminu rozprawy przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym zostały skierowane więc na adres Obwinionej wskazany do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie czyli na adres „(…)". Wobec niemożności doręczenia przesyłek bezpośrednio Obwinionej jako adresatowi, doszło do doręczenia zastępczego kierowanych do niej przesyłek i były one prawnie skuteczne. Doręczenie korespondencji nastąpiło z zachowaniem wszystkich wymogów wynikających z art. 133 § 1 i § 2 K.p.k., a więc przesyłki były dwukrotnie awizowane z zachowaniem typowych siedmiodniowych odstępów czasowych zaś awiza/ zawiadomienia doręczyciel pocztowy umieszczał w skrzynce do doręczania korespondencji ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono.

Zawiadomienie o wyznaczeniu rozprawy przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym przesłane na wskazany przez Obwinioną adres było skuteczne - zgodnie z art. 8 ust. 3 i art. 68^3 ust. 2 w związku z art. 74^1 pkt 1 ustawy oraz 133 § 1 i § 2 K.p.k. i zostało doręczone Obwinionej radcy prawnej w trybie doręczania zastępczego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że niestawiennictwo Obwinionej na rozprawie nie wstrzymuje rozpoznania sprawy tym bardziej, że w postępowaniu dyscyplinarnym nie ma obowiązku uczestniczenia obwinionej w rozprawie. Jest to jego prawo, a nie obowiązek, z którego Obwiniona radca prawna nie skorzystała.

W trakcie rozprawy Rzecznik Dyscyplinarny wyjaśnił, że z ustaleń poczynionych w księgowości OIRP w Lublinie wynika, że obwiniona radca prawny ma status osoby bezrobotnej tj. niewykonującej zawodu radcy prawnego od (…) r. Nie ma zatem również obowiązku opłacania składek członkowskich na rzecz OIRP. W ocenie Rzecznika okoliczność ta winna być wzięta pod uwagę przy wymiarze kary za zarzucane przewinienie dyscyplinarne.

Rzecznik Dyscyplinarny podtrzymuje wniosek o ukaranie i wnosi o wymierzenie radcy prawnemu (…)na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych kary dyscyplinarnej nagany .

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone w wyniku dochodzenia i uznał je za w pełni wiarygodne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że Obwiniona radca prawny (…)będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie pod numerem (…)w trzecim cyklu szkoleniowym trwającym od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. uzyskała 0 punków szkoleniowych. Tym samym nie uzyskała liczby 40 punktów szkoleniowych wymaganych w trzecim cyklu szkoleniowym.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 pkt 1 ustawy w trakcie rozprawy (…)r. a znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie protokołu z tej rozprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniona radca prawny (…)naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuściła się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy, polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle tej ostatniej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Natomiast w świetle Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu). Obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych (§ 7 ust. 1 Regulaminu).

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego (…) winną popełnienia zarzucanego jej czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z

§ 7 ust. 1 Regulaminu. Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego wymierzył jej, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy karę dyscyplinarną - karę nagany.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie uznał, że wymierzona Obwinionej kara jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przewinienia dyscyplinarnego.
Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, dokonując wymiaru kary wziął pod uwagę wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy mające wypływ na wymiar kary. Jako okoliczność wpływającą na wymiar kary Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął przede wszystkim pod uwagę fakt , iż radca prawny ma status osoby bezrobotnej tj. niewykonującej zawodu radcy prawnego od 2005 r. Nie ma zatem również obowiązku opłacania składek członkowskich na rzecz OIRP. Podkreślić należy, że radca prawny nie wykonuje zawodu radcy prawnego oraz nie otrzymuje żadnego wynagrodzenia.

Wymierzając Obwinionej karę nagany Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przewinienia dyscyplinarnego, a poprzez swoją dolegliwość kara ta spełni swoją funkcję w zakresie prewencji indywidualnej, jaka przypisywana jest instytucji kary. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, dokonując wymiaru kary wziął pod uwagę wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy mające wypływ na wymiar kary.
Sąd wziął także pod uwagę okoliczność, że Obwiniona na co dzień nie wykonuje zawodu radcy prawnego i dotychczas nie była karana za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w okolicznościach niniejszej sprawy brak było podstaw do wymierzenia Obwinionej dyscyplinarnej kary pieniężnej.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje swoje oparcie w przepisie art. 70^6 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych.
Stosownie do tego przepisu w razie ukarania koszty postępowania ponosi Obwiniona.
Na koszty postępowania dyscyplinarnego w łącznej wysokości 1160,00 zł (słownie: tysiąc sto sześćdziesiąt złotych) składają się: koszty ryczałtu członków składu orzekającego określone Uchwałą Nr 10 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 23 czerwca 2008 r, której tekst jednolity został ogłoszony Uchwałą Nr 38/IX/2014 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 02 czerwca 2014 r. zmienionej Uchwałą nr 224/X/2020 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych

w Lublinie z dnia 7 stycznia 2020r. w łącznej wysokości 1100zł oraz koszty korespondencji doręczanej w sprawie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70^4 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sędziowie:

Joanna Kłos - Czerwińska Beata Franus-Wyrwich Bożena Bielecka