

sygn. akt: **D 6/2020**

## **ORZECZENIE**

dnia (...) roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie**  
w składzie:

**Przewodniczący:** radca prawny **Paweł Strzelec**

**Sędziowie:** radca prawny **Joanna Kłos-Czerwińska - sprawozdawca**  
radca prawny **Marek Kulik**

**Protokolant:** aplikant radcowski **Jakub Bielecki**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Huberta Ząbka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (...)r.

sprawy radcy prawnego (...), urodzonej dnia (...)r. w (...), syna (...) i (...), zamieszkałej w (...)

obwinionej o to, że:

nie dochowując należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych, narażając tym samym dobro klienta na negatywne skutki swojego zaniechania oraz naruszając swoim postępowaniem godność zawodu w sposób mogący podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego w okresie od dnia (...)r. do dnia (...)r., tj. w terminie 7 dni licząc od dnia doręczenia wezwania Sądu Okręgowego w (...) do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej w sprawie sygn. (...) (...), braków tych nie uzupełniła czym doprowadziła do odrzucenia skargi kasacyjnej przez Sąd na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. zamykając tym samym mocodawcy drogę do rozpoznania jego sprawy w trybie nadzwyczajnym,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego określone w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku art. 8, art. 11 ust. 1 i 2 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.).

**uznaje obwinioną r. pr. (...)winną zarzucanego jej czynu i za to:**

- I.** na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza karę nagany.
- II.** na podstawie art. 65 ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych dodatkowo wymierza zakaz wykonywania patronatu na czas 5 lat.
- III.** na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionej radcy prawnego (...)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1460 zł (słownie: tysiąc czterysta sześćdziesiąt złotych ).

Przewodniczący

Członkowie

Paweł Strzelec

Joanna Kłos-Czerwińska

Marek Kulik

UZASADNIENIE

W dniu (...) do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga Pana (...) na działanie radcy prawnego (...) wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, który jako pełnomocnik procesowy w ramach postępowania przed Sądem Najwyższym (sygn. akt (...) sygn. akt przed SN: (...)) w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości, składając w ustawowym terminie skargę kasacyjną od niekorzystnego dla Skarżącego postanowienia Sądu Okręgowego w (...), (...) z dnia (...). sygn. akt (...) nie usunął w terminie braków formalnych na wezwanie Sądu Okręgowego w (...) z dnia (...). w wyznaczonym w tym celu 7-dniowym terminie.

Radca Prawny (...) nie ustosunkowała się do treści skargi na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...).

Postanowieniem z dnia (...). sygn. akt: RD-(...) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wszczął dochodzenie w sprawie podejrzenia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez Radcę (...) określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 8, art.11 ust. 1 i 2 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wprowadzonego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r.

W toku przeprowadzonego w sprawie dochodzenia, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał w dniu (...) postanowienie o przedstawieniu zarzutów Radcy Prawnemu (...).

Podczas przesłuchania w dniu (...). Radca Prawny (...) wyjaśniała, iż nie została jej doręczona przesyłka sądowa zawierająca zarządzenie sądu o uzupełnieniu braków formalnych skargi. O przesyłce dowiedziała się dopiero z treści postanowienia o odrzuceniu skargi. Na postanowienie wniosła zażalenie, w treści którego wniosła o przeprowadzenie postępowania reklamacyjnego celem wykazania nieprawidłowości po stronie operatora pocztowego. Wskazała również, że sytuacje z niedoręczaniem awiza zdarzały się częściej, dlatego też sama osobiście chodziła na pocztę sprawdzać, czy są do niej jakiegokolwiek awiza. W ocenie obwinionej procedurę reklamacyjną wszcząć może sąd jako nadawca przesyłki, a nie adresat.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowieniem z dnia (...)r. sygn. akt: RD-(...) zamknął dochodzenie w przedmiotowej sprawie.

Następnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie wniosek o ukaranie Radcy Prawnego (...) z dnia (...)r. zarzucając jej, że nie dochowując należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych, narażając tym samym dobro klienta na negatywne skutki swojego zaniechania oraz naruszając swoim postępowaniem godność zawodu w sposób mogący podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego w okresie od dnia (...)r. do dnia (...)r., tj. w terminie 7 dni licząc od dnia doręczenia wezwania Sądu Okręgowego w (...) do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej w sprawie sygn. (...) (...), braków tych nie uzupełniła czym doprowadziła do odrzucenia skargi kasacyjnej przez Sąd na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. zamykając tym samym mocodawcy drogę do rozpoznania jego sprawy w trybie nadzwyczajnym, tj. o

popelnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 8, art.11 ust. 1 i 2 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wprowadzonego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r.

W/w wniosek o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego został rozpoznany na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w dniu (...)r. na które Obwiniona nie stawiała się.

#### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, iż zarzut popelnienia deliktu dyscyplinarnego stawiany radcy prawemu (...) polegający na tym, że nie dochowując należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych, narażając tym samym dobro klienta na negatywne skutki swojego zaniechania oraz naruszając swoim postępowaniem godność zawodu w sposób mogący podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego w okresie od dnia (...)r. do dnia (...)r., tj. w terminie 7 dni licząc od dnia doręczenia wezwania Sądu Okręgowego w (...) do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej w sprawie sygn. (...) (...), braków tych nie uzupełniła czym doprowadziła do odrzucenia skargi kasacyjnej przez Sąd na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. zamykając tym samym mocodawcy drogę do rozpoznania jego sprawy w trybie nadzwyczajnym, tj. o popelnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 8, art.11 ust. 1 i 2 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wprowadzonego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. jest zasadny i znajduje oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod rozważę treść dokumentów dopuszczonych jako dowód w sprawie, dał wiarę tym dokumentom, bowiem nie znalazł podstaw by kwestionować ich wiarygodność. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjął, że w ramach przeprowadzonego w sprawie postępowania zostały zbadane wszystkie okoliczności warunkujące prawidłową ocenę przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej Obwinionej.

Należy wskazać, iż pomoc prawna świadczona przez radcę prawnego ma na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Radca prawny dokładając najwyższej staranności, korzystając ze swojej wiedzy prawniczej i doświadczenia, świadczy pomoc prawną tak, aby należycie reprezentować interes swojego klienta. Radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością, uwzględniając profesjonalny charakter działania.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Przy wykonywaniu zawodu, radca prawny obowiązany jest do przestrzegania zasad etyki radcy prawnego, która w swoich przepisach stanowi m.in., iż radca prawny, świadcząc klientowi pomoc prawną, postępuje sumiennie i kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw.

W świetle art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny, świadcząc klientowi

pomoc prawną, postępuje lojalnie i kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego.

W świetle art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Dbanie o godność zawodu jest jednym z podstawowych obowiązków każdego radcy prawnego. Decydując się na wykonywanie zawodu radcy prawnego, a więc zawodu wiążącego się z zaufaniem publicznym, radca prawny przyjmuje na siebie obowiązek szczególnej dbałości o godność tego zawodu. Chodzi tu o należyte i staranne, zgodne z zasadami etyki wykonywanie wszelkich czynności związanych ze świadczeniem pomocy prawnej, ale także prawidłowe z punktu widzenia uznawanych standardów zachowania w działalności publicznej realizowanej przez radcę prawnego oraz nienaganną postawę w życiu prywatnym.

Jak wynika z zalegającego w aktach sprawy postanowienia Sądu Okręgowego w (...) (...) z dnia (...)r. sygn. akt: (...) skarga kasacyjna od postanowienia Sądu Okręgowego w(...)z dnia(...) r. została odrzucona z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych skargi. Jak wynika z uzasadnienia przedmiotowego postanowienia wezwanie do uzupełnienia braków formalnych nastąpiło w trybie art. 139 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 1 kpc, ponieważ pełnomocnik wnioskodawcy nie odebrał przesyłki poleconej zawierającej wezwanie z placówki operatora pocztowego, pomimo jej dwukrotnego awizowania.

Na skutek złożonego środka odwoławczego od w/w postanowienia Sądu Okręgowego w (...), Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia (...)r. sygn. akt: (...)oddalając zażalenie potwierdził prawidłowość doręczenia wezwania do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zawarte we wniosku o ukaranie i wskazuje, iż jeżeli Obwiniona przyjmując jako strategię procesową niedochowania wszystkich formalności przy sporządzaniu skargi kasacyjnej, mając na uwadze ewentualne problemy z dostarczaniem korespondencji na adres jej kancelarii, oczekując tym samym wezwania do uzupełnienia braków formalnych była świadoma, iż taka korespondencja powinna nadejść i w ramach zachowania najwyższych profesjonalnych standardów i należytej staranności, powinna była tym bardziej osobiście sprawdzać pocztę u operatora pocztowego.

Postępowanie takie sprzeniewierza się w sposób oczywisty podstawowym zasadom wykonywania zawodu oraz wartościom i obowiązkom etycznym radcy prawnego, w szczególności wynikającej z ww. przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zasadzie rzetelności oraz uczciwości rozumianej jako sumienność, staranność i skrupulatność w wywiązywaniu się z obowiązków zawodowych.

Świadczenie przez radcę prawnego pomocy prawnej powinno odbywać się przy zachowaniu najwyższych norm staranności, rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Działanie Obwinionego spowodowało zamknięcie drogi prawnej do dochodzenia swoich praw w postępowaniu rozgraniczeniowym.

W związku z powyższym postępowanie Rady Prawnego (...) ocenione zostało jako naganne i w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego adekwatną formą reakcji na przewinienie, którego dopuścił się Obwiniony jest kara nagany przewidziana w przepisach art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych.

Wymierzając ten rodzaj kary Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze okoliczności popełnienia deliktu dyscyplinarnego, negatywne skutki, jakie przewinienie pociągnęło za sobą dla pokrzywdzonego- czyli pozbawienie możliwości zaskarżenia niekorzystnego orzeczenia.

Obok kary nagany Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł dodatkowo zakaz sprawowania patronatu na 5 lat. Wymierzając karę dodatkową Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze to, że sprawowanie patronatu przez osobę ukaraną może kreować negatywny wizerunek radcy prawnego. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego okres pięciu lat zakazu sprawowania patronatu to czas adekwatny w relacji do popełnionego przewinienia.

Wymierzona Obwinionemu kara nagany oraz dodatkowa kara zakazu sprawowania patronatu w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego spełni funkcję prewencyjną i przyczyni się do zapobieżenia popełnieniu przez Obwinionego Radcę Prawnego podobnych czynów w przyszłości.

Ponadto orzeczona kara odpowiada interesowi samorządu radców prawnych, a jednocześnie stanowi realne zadośćuczynienie naruszonemu poczuciu zaufania do zawodu radcy prawnego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje swoje oparcie w przepisie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych.

Stosownie do tego przepisu w razie ukarania koszty postępowania ponosi Obwiniony.

Na koszty postępowania dyscyplinarnego w łącznej wysokości 1460,00zł (słownie: tysiąc czterysta sześćdziesiąt złotych) składają się: koszty ryczałtu członków składu orzekającego, koszty ryczałtu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego określone Uchwałą Nr 10 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 23 czerwca 2008 r, której tekst jednolity został ogłoszony Uchwałą Nr 38/IX/2014 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 02 czerwca 2014 r. zmienionej Uchwałą nr 224/X/2020 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 7 stycznia 2020r. w łącznej wysokości 1400,00zł oraz koszty korespondencji doręczanej w sprawie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości i Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie w łącznej wysokości 60,00zł.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

#### **POUCZENIE:**

*Na podstawie art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz*

*z uzasadnieniem.*

Przewodniczący

Sędziowie:

Paweł Strzelec

Marek Kulig

Joanna Kłos - Czerwińska