Sygn. akt **OS 14/2020**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (…) r.
w składzie:

Przewodniczący:	r.pr. Zofia Filipek-Kraczek
Sędziowie:	r.pr. Bożena Bielecka - sprawozdawca
	r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska
Protokolant:	aplikant radcowski – Tomasz Toruń

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…) r. sprawy ze skargi (…) na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania z dnia (…) r. - wniesionego w dniu (…) r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r., sygn. akt RD-(…) o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego

postanawia:
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 75) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący:	Członkowie:	
Zofia Filipek-Kraczek	Bożena Bielecka	Joanna Kłos-Czerwińska

Uzasadnienie

Na posiedzeniu jawnym w dniu (…) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał sprawę ze skargi P. (…) na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania P. (…) z dnia (…) r. (data wpływu (…)r.) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Zaskarżonym postanowieniem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.).

W dniu (…)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie P. (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt. RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…). W odwołaniu Skarżąca podnosi, że radca prawny (…) nierzetelnie i nieuczciwie prowadzi zlecone mu sprawy, które dotyczą nie tylko Skarżącej, ale także sprawy spadkowe jej zmarłej matki.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, ustalił co następuje:

W dniu (…)r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga P. (…) (dalej: Skarżąca) na postępowanie radcy prawnego (…). Z treści skargi wynika, ze matka Skarżącej udzieliła pełnomocnictwa radcy prawnemu (…). Zdaniem Skarżącej radca prawny zaniedbał sprawę, mimo pobrania wynagrodzenia. Skarżąca podkreśliła, że pisma w sprawie były kierowane na adres jej matki (mocodawcy), która musiała pisma sama odpierać oraz wyjaśniać, zamiast radcy prawnego, który pobierał wynagrodzenie za należyte prowadzenie powierzonych mu spraw. Skarżąca wskazała, że również ona udzieliła pełnomocnictwa radcy prawnemu (…), ale szybko je odwołała podkreślając, że radca prawny nie przestrzegał terminów, nie dochowywał starań aby pisma z sądu były wysyłane do jego kancelarii a nie do mieszkania mocodawcy.

Pismem z dnia (…)r. radca prawny (…) ustosunkował się do treści skargi. Wskazał, że zaprzecza wszystkim zarzutom zawartym w treści Skargi. Podkreślił, że w swojej pracy zawodowej zawsze przestrzega najwyższych standardów w zakresie prowadzenia kancelarii jak i utrzymywania poprawnych relacji z klientami. Nigdy nie kłócił się z matką Skarżącej a ze Skarżącą łączyły go jedynie kontakty zawodowe. Radca prawny podkreślił, że zakończył współpracę ze Skarżącą w zgodzie, na dowód czego przedstawia korespondencję mailową. Radca prawny podkreślił, że Skarżąca nie skonkretyzowała zarzutów wypełniających znamiona deliktu dyscyplinarnego. W przypadku podania konkretnych zarzutów ustosunkuje się do nich i przedstawi wszystkie dostępne mu dowody, w tym będzie wnioskował o przesłuchanie w charakterze świadków Jego współpracowników. Radca prawny (…) poinformował, że na rzecz matki Skarżącej prowadził trzy sprawy przed Sądem Rejonowym w (…) o sygn. akt I Ns (…), I Ns (…) i I Ns (…), z czego wszystkie zostały zakończone pozytywnie. Jak wskazuje radca prawny dla Skarżącej prowadził sprawy przed Sądem Rejonowym w (…) o sygn.akt IVP(…), VII Pa(…), w których był zobowiązany do sporządzenia apelacji co zrobił w terminie. W załączonych wyjaśnieniach radca prawny (…) przedstawił również krótko historię spraw które prowadził w imieniu matki Skarżącej.

Pismem z dnia (…)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wezwał Skarżącą do uzupełnienia skargi, poprzez pisemne wskazanie sygnatury i akt sądu przed którym toczyło się postępowanie z udziałem radcy prawnego (…) na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa. Powyższe pismo Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zostało podjęte w terminie.

W dniu (…)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lubinie wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego (…) na podstawie art. 17 § 1pkt. 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego w zw. z art. 74^{1} ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art.6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podał, że Skarżąca zarzuciła radcy prawnemu (…) czyny naruszające w jej ocenie zasady etyki zawodowej. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, że postępowanie radcy prawnego (…) nie wypełniło dyspozycji art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.). W ocenie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego z treści skargi oraz biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez radcę prawnego (…) nie można wywodzić, że zostały spełnione przesłanki odpowiedzialności dyscyplinarnej określone w art. art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.).

W dniu (…)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie P. (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt. RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…). W odwołaniu Skarżąca podnosi, że radca prawny (…) nierzetelnie i nieuczciwie prowadzi zlecone mu sprawy, które dotyczą nie tylko Skarżącej, ale także sprawy spadkowe jej zmarłej matki.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawny w Lublinie, zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zgromadzony w sprawie materiał dowody nie pozwala na przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie radca prawny (…) dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego. Prowadzone postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu ma przede wszystkim zmierzać do ustalenia czy doszło do naruszenia przez radcę prawnego obowiązków nałożonych na niego przez obowiązujące przepisy w szczególności przez ustawę z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 75) oraz zasady zawarte w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego (Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.), a także czy i na ile naruszenie to jest

przez radcę prawnego zawinione i ewentualne wymierzenie winnemu jednej spośród skatalogowanych kar dyscyplinarnych.

W konsekwencji powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie przyjął i podzielił w całości ustalenia poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie w toku przeprowadzonego postępowania w zakresie zachowania radcy prawnego (…), uznając je za wyczerpujące i dające podstawę do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie bez konieczności przeprowadzenia dodatkowych dowodów. Analiza materiału dowodowego nie pozwalała na stwierdzenie, iż doszło do wypełnienia przez radcę prawnego (…) znamion przewinienia dyscyplinarnego, co skutkowało wydaniem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie dokonał oceny treści skargi, stanowiska radcy prawnego (…) złożonego na piśmie oraz dokumentów zgromadzonych w trakcie postępowania. W zaskarżonym postanowieniu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie odniósł się do wszystkich zarzutów przedstawianych w skardze poddając je wnikliwej analizie i ocenie.

Podniesione w odwołaniu z dnia (…)r. przez Skarżącą argumenty nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 6 Kodeksy Etyki Radcy Prawnego, radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Zgodnie natomiast z art. 12 ust. 1 Kodeksy Etyki Radcy Prawnego radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania. W przedmiotowej sprawie działania radcy prawnego (…) nie wyczerpują dyspozycji art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Skarżąca zarówno w skardze jak i odwodnieniu od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie przedstawiła żadnych argumentów świadczących o nierzetelnym, niezgodnym z Kodeksem Etyki Radcy działaniu radcy prawnego (…). Skarżąca została wezwana przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do uzupełnienia skargi i wskazanie sygnatury akt i sądu przed którym toczyło się postępowanie spadkowe, w którym udzielono pełnomocnictwa radcy prawnemu (…). Skarżąca nie uzupełniła skargi o żądane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dokumenty.

Radca prawny (…) przedłożył wyczerpujące wyjaśnienia w których przedstawił zakres spraw, które prowadził dla Skarżącej jak i jej matki. Potwierdził, że choć współpraca z jego mocodawcą nie należała do łatwych to jednak uważa, że zakończył współpracę w zgodzie, przedstawiając korespondencję mailową ze Skarżącą. Według radcy prawnego zawsze przestrzega najwyższych standardów w zakresie prowadzenia Kancelarii i utrzymania poprawnych kontaktów z klientami.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie zgromadził materiał dowodowy który jest kompletny, pozwalający na wszechstronną ocenę okoliczności danej sprawy oraz dokonał jego analizy, która jest analizą wnikliwą i wyczerpującą.

Z przytoczonych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 75) postanowienie jest ostateczne i nie służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący: Członkowie:

Zofia Filipek-Kraczek Bożena Bielecka Joanna Kłos-Czerwińska