Sygn. akt **OS 15/2020**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (…) r.

w składzie:

Przewodniczący:	r.pr. Zofia Filipek-Kraczek
Sędziowie:	r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska - sprawozdawca
	r.pr. Bożena Bielecka
Protokolant:	aplikant radcowski – Tomasz Toruń

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…) r. sprawy ze skargi (…) na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania z dnia (…) r. - wniesionego w dniu (…) r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r., sygn. akt RD-(…) o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 75) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący:	Członkowie:	
Zofia Filipek-Kraczek	Joanna Kłos-Czerwińska	Bożena Bielecka

Uzasadnienie

Na posiedzeniu jawnym w dniu (…)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał sprawę ze skargi P. (…) na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania P. (…) z dnia (…)r. (data wpływu (…)r.) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Zaskarżonym postanowieniem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…) na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.).

W dniu 24 marca 2020r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie P. (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt. RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…). W odwołaniu Skarżąca podnosi, że radca prawny (…) nierzetelnie i nieuczciwie prowadzi zlecone mu sprawy, które dotyczą nie tylko Skarżącej, ale także sprawy spadkowe jej zmarłej matki.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, ustalił co następuje:

W dniu (…)r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga P. (…) (dalej: Skarżąca) na postępowanie radcy prawnego (…). Z treści skargi wynika, że Skarżąca udzieliła pełnomocnictwa w sprawie przeciwko (…) Sp. z o.o. z siedzibą w (…) i przeciwko (…) S.A. Skarżąca wskazuje, iż nie była zadowolona z usług Radcy prawnego (…) i w jej ocenie działania radcy prawnego nie wywołały oczekiwanych rezultatów. Ostatecznie pełnomocnictwa zostały odwołane.

Pismem z dnia (…)r. radca prawny (…) ustosunkował się do treści skargi. Wskazał, że zaprzecza wszystkim zarzutom zawartym w treści Skargi. Podtrzymał swoje twierdzenia i wyjaśnienia złożone w piśmie z dnia (…)r. przekazanej do sprawy, która prowadzi Rzecznik Dyscyplinarny pod sygn. akt: RD (…) i wniósł o dopuszczenie dowodu ze złożonych w tej sprawie wyjaśnień. Radca prawny (…) wskazał, iż sprawa z (…) została zakończona na wniosek samej Skarżącej (oświadczenie o cofnięcie pozwu). Co do sprawy z (…) Sp. z o.o. radca prawny wyjaśnia, iż w sprawie o eksmisję i o zapłatę nie brał udziału, a jego pomoc polegała jedynie znalezienia sposobu aby zatrzymać eksmisję i ponownie nawiązać stosunek najmu z Miastem (…). Ponadto radca prawny podkreślił, że w swojej pracy zawodowej zawsze przestrzega najwyższych standardów w zakresie prowadzenia kancelarii jak i utrzymywania poprawnych relacji z klientami. Radca prawny podkreślił, że zakończył współpracę ze Skarżącą w zgodzie, na dowód czego przedstawił korespondencję mailową. Radca prawny podkreślił, że Skarżąca nie skonkretyzowała zarzutów wypełniających znamiona deliktu dyscyplinarnego. W przypadku podania konkretnych zarzutów ustosunkuje się do nich i przedstawi wszystkie dostępne mu dowody, w tym będzie wnioskował o przesłuchanie w charakterze świadków Jego współpracowników.

Pismem z dnia (…)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wezwał Skarżącą do uzupełnienia skargi, poprzez pisemne wskazanie czy zostało odwołane pełnomocnictwo z dnia (…)r. udzielone radcy prawnemu (…) w sprawie p-ko (…) S.A. i jeżeli tak- z jaką datą zostało ono odwołane.
Powyższe pismo Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zostało podjęte w terminie.

W dniu (…)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lubinie wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego (…) na podstawie art. 17 § 1pkt. 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego w zw. z art. 74 [1] ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podał, że Skarżąca zarzuciła radcy prawnemu (…) czyny naruszające w jej ocenie zasady etyki zawodowej. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, że postępowanie radcy prawnego (…) nie wypełniło dyspozycji art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.). W ocenie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego z treści skargi oraz biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez radcę prawnego (…) nie można wywodzić, że zostały spełnione przesłanki odpowiedzialności dyscyplinarnej określone w art. art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.).

W dniu (…)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie P. (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (..)r. sygn. akt. RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…). W odwołaniu Skarżąca podnosi, że radca prawny (…) nierzetelnie i nieuczciwie prowadzi zlecone mu sprawy, które dotyczą nie tylko Skarżącej, ale także sprawy spadkowe jej zmarłej matki.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawny w Lublinie, zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, co skutkuje utrzymaniem w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (…)r. sygn. akt. RD (…) odmawiającego wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego (…) o naruszenie zasad etyki i godności zawodu radcy prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił w całości ustalenia poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w toku czynności sprawdzających poprzedzających wydanie zaskarżonego postanowienia bowiem analiza treści skargi i zgromadzonych w sprawie dokumentów jak również pisemnych wyjaśnień radcy prawnego dokonana przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w toku rozpoznawania odwołania nie dała podstaw do dokonania odmiennych ustaleń.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zgromadzony w sprawie materiał dowody nie pozwala na przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie radca prawny (…) dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego. Prowadzone postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu ma przede wszystkim zmierzać do ustalenia czy doszło do naruszenia przez radcę prawnego obowiązków nałożonych na niego przez obowiązujące przepisy w szczególności przez ustawę z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 75) oraz zasady zawarte w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego (Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.), a także czy i na ile naruszenie to jest przez radcę prawnego zawinione i ewentualne wymierzenie winnemu jednej spośród skatalogowanych kar dyscyplinarnych.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie dokonał oceny treści skargi, stanowiska radcy prawnego (…) złożonego na piśmie oraz dokumentów zgromadzonych w trakcie postępowania. W zaskarżonym postanowieniu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie odniósł się do zarzutów przedstawianych w skardze poddając je analizie i ocenie.

Podniesione w odwołaniu z dnia (…)r. przez Skarżącą argumenty nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 6 Kodeksy Etyki Radcy Prawnego, radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz

dobrymi obyczajami. Zgodnie natomiast z art. 12 ust. 1 Kodeksy Etyki Radcy Prawnego radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania. W przedmiotowej sprawie działania radcy prawnego (…) nie wyczerpują dyspozycji art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Skarżąca zarówno w skardze jak i odwodnieniu od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie przedstawiła żadnych argumentów świadczących o nierzetelnym, niezgodnym z Kodeksem Etyki Radcy działaniu radcy prawnego (…). Skarżąca została wezwana przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do uzupełnienia skargi. Skarżąca nie uzupełniła skargi o żądane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dokumenty.

Radca prawny (…) przedłożył wyczerpujące wyjaśnienia w których przedstawił zakres spraw, które prowadził dla Skarżącej jak i jej matki. Potwierdził, że choć współpraca z jego mocodawcą nie należała do łatwych to jednak uważa, że zakończył współpracę w zgodzie, przedstawiając korespondencję mailową ze Skarżącą. Według radcy prawnego zawsze przestrzega najwyższych standardów w zakresie prowadzenia Kancelarii i utrzymania poprawnych kontaktów z klientami.

Postępowanie prowadzone przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym nie znalazło żadnych nowych okoliczności pozwalających na poczynienie odmiennych ustaleń i dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjął w całości ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego stwierdzające, iż radca prawny (…) nie dopuścił się zarzucanych przez Skarżącą naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz przepisów ustawy o radcach prawnych.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie:
Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 75) postanowienie jest ostateczne i nie służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący: Członkowie:
Zofia Filipek-Kraczek Bożena Bielecka Joanna Kłos-Czerwińska