

Sygn. akt OS 20/2020

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Artur Warych

Sędziowie: r.pr. Tomasz Marzec - sprawozdawca

r.pr. Arkadiusz Wagner

Protokolant: aplikant radcowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...)r. sprawy ze skargi (...) w (...) na postępowanie radców prawnych (...)i (...)na skutek odwołania z dnia (...)r. - wniesionego w dniu (...)r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r., sygn. akt RD-(...)o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

.....
Artur Warych

.....
Tomasz Marzec

.....
Arkadiusz Wagner

Uzasadnienie

W dniu (...)r. (data wpływu) do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie (...)w (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r. sygn. akt RD (...)o odmowie wszczęcia dochodzenia. Odwołujący (...)w (...) zaskarża przywołane powyżej postanowienie w całości, w szczególności zarzucając:

- 1) naruszenie art. 167 w zw. z art. 9 oraz art. 4 k.p.k. poprzez zaniechanie inicjatywy dowodowej, nie przeprowadzenie postępowania dowodowego oraz brak wyjaśnienia podstawowych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy,
- 2) naruszenie art. 92 w zw. z art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej oceny dowodów oraz sformułowanie rozstrzygnięcia w oparciu o jedynie część materiału dowodowego,
- 3) naruszenie art. 174 k.p.k. poprzez poczynienie wiążących ustaleń faktycznych na podstawie pisemnych wyjaśnień radców prawnych, podczas gdy przepis ten zabrania zastępowania dowodu z wyjaśnień oskarżonego lub zeznań świadka treścią pism, zapisków lub notatek urzędniczych,
- 4) naruszenie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych poprzez błędne przyjęcie, że czyn nie zawiera znamion deliktu dyscyplinarnego,
- 5) błędne ustalenie stanu faktycznego sprawy, skutkujące przedwczesnym przyjęciem, iż nie doszło do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (...)r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło zawiadomienie nadesłane przez (...) w związku z nieprawidłowym postępowaniem radców prawnych (...)i (...).

Z treści zawiadomienia wynika, że radcowie prawni (...)i (...)występowali jako obrońcy obwinionego (...)(...) w postępowaniu toczącym się przed (...) w (...).

W dniu (...) r. do (...) wpłynął wniosek o odroczenie rozprawy dyscyplinarnej wyznaczonej na (...)r. podpisany przez (...)i (...). Wniosek został umotywowany kolizją terminów rozpraw. (...) w (...) wskazał, że radcowie prawni podali nieprawdziwe informacje motywujące wniosek o odroczenie rozprawy.

Pismem z dnia (...)r. Rzecznik Dyscyplinarny zwrócił się do radcy prawnego (...), a także do radcy prawnego (...)o pisemne ustosunkowanie się do zawiadomienia, a także przedłożenie stosownych dokumentów.

(...)pismem z dnia (...)r. wyjaśnił, że prawdziwą pobudką złożenia zawiadomienia o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego przez (...)w (...) było uchylenie i umorzenie postępowania przeciwko (...)przez (...)w (...)r. Świadczy o tym moment złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przewinień dyscyplinarnych przez radców.

(...)wskazał, że wniosek o odroczenie rozprawy dyscyplinarnej został złożony w związku z kolizją terminów w (...),(...) i (...). Natomiast nie został on bezpośrednio poinformowany o odwołaniu rozpraw. W związku z tym w dniu (...)r. udał się do (...).

Z kolei (...)potwierdził okoliczności przytaczane przez radcę prawnego (...), jednocześnie wskazując, że w dniu (...)r. uczestniczył w posiedzeniu w (...).(...)wskazał, że nie był poinformowany o odwołaniu rozprawy w (...), ani w (...)w dniu sporządzenia ((...)) i złożenia ((...)) wniosku o odroczenie terminu posiedzenia dyscyplinarne.

W dniu (...)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

W dniu (...)r. (data wpływu) do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie (...)w (...) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r. sygn. akt RD (...)o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podziela pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Po wnikliwej analizie prawnej treści art. 64 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym: „Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych”, należy uznać, iż zachowania radców prawnych należy analizować pod kątem sprzeczności z prawem, zasadami etyki i godnością zawodu. Bezsprzecznym jest, że uczestniczenie w rozprawach i posiedzeniach przed organami państwowymi i samorządowymi wpisuje się w codzienną praktykę wykonywania zawodu radcy prawnego i adwokata.

Niestety, wyznaczanie rozpraw na ten sam dzień jest faktem powszechnym i nieuniknionym. Warto podkreślić jest również, iż radca prawny jest zobowiązany na życzenie klienta osobiście stawić się na posiedzeniu przed organem. Znamienne jest, że bardzo często ma miejsce sytuacja, gdzie mocodawcy nie wyrażają zgody na zastępstwo przez aplikanta lub innego substytutę, który nie jest zapoznany ze stanem faktycznym sprawy i przyjętą taktyką procesową.

W przedmiotowej sprawie nie ulega żadnej wątpliwości fakt wystąpienia kolizji trzech terminów, tj. w (...), przed (...), a także w (...). Ta ostatnia została odwołana w dniu (...)r. a więc tuż przed terminem rozprawy przed (...).

Nie jest więc wykluczone, że radca prawny nie miał wiedzy co do okoliczności odwołania posiedzenia, gdyż nie został o tym bezpośrednio poinformowany. Poza tym z akt

sprawy nie wynika, aby drugi z obrońców obwinionego, tj. (...) został prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia przed (...), co poddaje w wątpliwość zachowanie procedur przez ten organ.

Mając na względzie powyższe, zachowania radców prawnych są zgodne z prawem i zasadami etyki. Zatem, działania (...) i (...) są zgodne z prawem i tym samym nie wyczerpują znamion czynów dyscyplinarnych, co znajduje potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym.

W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego miał obowiązek kierować się jedną z naczelnych zasad postępowania karnego, a mianowicie zasadą *in dubio pro reo*, zgodnie z którą wszelkie wątpliwości należy interpretować na korzyść potencjalnego obwinionego.

Stosownie więc do powyższego, mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny w niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznając postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r. sygn. akt RD (...)o odmowie wszczęcia dochodzenia za prawidłowe, orzekł jak na wstępie.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 426 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 534) w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) **postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.**

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

.....

Artur Warych

Tomasz Marzec

Arkadiusz Wagner